

G. IX. 15.

SANCTISSIMÆ
TRINITATI.

NOBILISSIMO
SS. TRINITATIS
TRICLINIO

Beatissimæ V. M. MATRIDEI.
Magno Prædicatorum Patriarchæ S. Patrî
DOMINICO.

TRACTATUS
DE SACROSANCTO
TRINITATIS
MYSTERIO,

In gratiam & commodum Studentium.

AUTHORE

P. M. F. FERDINANDO OHM aliàs IANVSZO-
WSKI. Ord. Præd.

C R A C O V I Æ.

Ex Officina Francisci Cezary S. R. M. Illustriss. ac Reverend. Dñi
Episcopi Crac. Ducis Sev. necnon Schol. Novodv. Typographi.

Licentia Reverendissimi.
Fr. ANTONINVS CLOCHE, S.
Th. Professor, ac totius Prædicatorum
Ordinis Magister Generalis
& Servus Salutem.

Presentium tenore, & nostri officij auctoritate, tibi
Adm R. P. Magistro Ferdinando Ohm, alias Ia-
nuszowski, Provinciae nostrae Poloniae, quantum in
nobis est, concedimus licentiam, quâ possis typorum bene-
ficio publici iuris facere Tractatum Theologicum de Ss.
Trinitate, quem prælo jam paratum habes: dum modo à
duobus Ordinis N. Theologis, nimirum ab Admodum Re-
verendis Patribus, F. Dominico Frydrychowicz, S. T.
Magistro, & F. Hieronymo Paczek Præsentato &
Studij Generalis Cracoviensis Regente, quibus id præ-
sentium tenore, specialiter committimus, præviâ accura-
ta revisione censurâ vè approbatus fuerit, serventurq; re-
liqua de jure servanda. In Nomine Patris, & Filij,
& Spiritûs S. Amen. In quorum fidem manu propriâ
subscripsimus. Romæ 18. Sept. 1700.

Fr. ANTONINVS CLOCHE
Magister Ordinis
Regta Litt. 1. f. 390.

(L.S.)

F. HENRICVS FABER
Magister & Socius.



Secundo
PRÆCURSORI.
Magno

Animarum Oeconomo.
SANCTISSIMO PATRIARCHÆ
DOMINICO.

Opusculorum ad sacram Theologiam & Philosophi-
am pertinentium, impressione, & reimpressione,
honorandum Nomen Benedictinorum, Camaldulen-
sium, Cisterciensium, Carthusianorum celebravi: si grati-
tudinis ergo censurâ notarer, si simili actu Tuum Sanctum
Nomen Magne Pater S. DOMINICE non celebrarem.
Sed quis heroicas Tuas virtutes: ardentissimam sc: in pro-
ximos charitatem, profundissimam humilitatem, castitatem,
vitæ puritatem, mortificationes, enarrabit? Fuiſti anima-
rum salutis sitientissimus, martirij cupidissimus. Pro libe-
randis proximis ab infidelibus detentis, Te vendendum
obtulisti. En ardentissima charitas. Oſtiatim pro se ac
Fratribus eleemosynam mendicans, oblatum semel integrum
panem flexis genibus excepisti. En profundissima humili-
tas, à Fratribus Ordinum Mendicantium imitanda. Nudis
pedibus etiam per loca aspera hymnos Deo concinens

nera cōficiēbus. Abstinentia rara, nec unquam carnes gustādo,
nec jejunia, etiam ager solvendo. Catenā ferrea & cor-
pus domabas, & ter singulis noctibus, ita acriter afflige-
bas, ut sanguinis rivi decurrentes, terram pio cruore ri-
garent. Noctes in Ecclesia penē ducebas in somnes, mo-
dò in genua procumbens, modò toto corpore prostratus ora-
bas. Et si quando gravior somnus fessa obruerat membra,
stans nixus altari, seu ad durum lapidem inclinatus, pau-
lulum quiescebas. Sed quid immoror, cum penē impos-
sibile sit, tot Tuas heroicas virtutes per singula recensere.
Et sicut in operando, sic & in docendo & predicando
Magnus fuisti. Rem enim nomini conformans totus E-
vangelicus exitisti & Apostolicus. Etenim si Matri Tuæ
gravida in somnis visum est in aluo continere catulum
ore faculam gestantem. Si stella micans in fronte par-
vuli, recipiendo sacrum baptisma apparuit: quid his præ-
sagijs, nisi totum orbem Tuā predicatione illuminandum,
& **II** DEL amore inflammandum demonstrabatur? Tan-
tus ergo Prædicator præmonstratus & primus hæretica præ-
vitatis generalis Inquisitor, trophæo Crucis insignitus, ac in
sacro corpore quinque Stigmatibus, cum spinea corona prædi-
tus, & cum Christo (sustinendo alios Passionis indicibiles
cruciatus) crucifixus, assumpto Ssmi Rosarij vexillo, cujus
devotionis, Virgine Deiparā edocente, inventor exitisti:
hæreses & maximè nefariam Albigenſium prævitatem, ei-
dem Sacrosanctæ Virgini infestam profligasti. Per decem
enim annos in confutandis Albigenſium erroribus circa To-
losanam Gallie Provinciam adlaborasti: nec sine fructu,
plusquam enim centum millia hæreticorum teste Gregorio
IX. in bulla Canonizationis, Tuis prædicationibus, congres-
sibus

sibus & miraculis abjuratâ heresi, ad fidem Catholicam redi-
diere. Et quid de prodigijs, quibus DEVS Tuam eximiam
patefecit sanctitatem. Nam à Sanctissima Virgine Matre
Sanctissimis uberibus lactatus. Fugiendo Episcopatum Do-
lensem de Britannia in Hispaniam ab Angelo delatus. Ad
Tuas sanctas preces aqua in vinum conversa. Ad easdem,
pluries Fratribus panis & vinum Angelicis manibus mini-
strata. (Hæc meretur Sancta & Religiosa in refectorio mo-
destia) Ægris à varijs languoribus sanitas restituta. Dum
repellendo impudicam mulierem in ignem Te prosternis, cru-
deli tamen activitate ignis non molestaris. Taceo alia de dæ-
mone trophæa reportata. Hæc ergo & alia multa in Histo-
ria Tua S. Pater comprobata, Te inter Sanctos, mirabilem,
magnū, gloriosum ostēdunt. Illud tamen non obvolendum
silentio, Tuis Sanctis precibus, Romæ tres mortuos suscitatos.

Nec solum Te in Te S. Pater magnum considero, sed & in
dilectis Filijs Tuis, quorum gesta, per immensum foret re-
censere. Vix enim Dominicana Religio nata erat, miros san-
ctitatis & sapientiæ radios longē latēq; diffudit, innumeraq;
in ea Doctorum, Scriptorumq; multitudo, qui per univer-
sum orbem quaqua versus dispersi, eximiam vitæ probita-
tem, cum publicis literarum muneribus conjunxerunt. His
consonat quod scribit religiosus & doctus P. Suarez tomo 4.
de Religione trac. 9. l. 2. c. 6. n. 12. Ex hoc Ordine tan-
quam equo Troiano, vel potius arce constructissima, ad de-
structionem munitiorum, ut Paulus loquitur, ab Ecclesiæ
hostibus oppositam, prodierunt strenui propugnatores fidei,
quam vel editis libris illustrem fecerunt. Sed piget omni-
um catalogum texere, cum facile constare possit, ex ipsius
Ordinis monumentis, quot & quales prodierint Ecclesiæ

Praelati, Sacri, ut vocant, Palatii Magistri. Monachorum Hispaniae Confessarii. Quot in celeberrimis Academijs Professores primarij, ut facile credas omnia haec jure propè hereditario, huic illustri Ordini obvenisse. Adeo ut per annos non paucos rari fuerint in Republica literaria aliqujus nominis viri in doctrina sacra conspicui, qui Dominicanæ familiae non essent alumni. Hæc citatus Doctor. His accedit: à nonnullis observari, plures Episcopos & Theologos ex Dominicana Familia Sacrae Tridentinae Synodo interfuisse, quàm ex ceteris Religiosorum cœtibus simul junctis. Et quod à viris doctissimis animadversum, in materijs de Baptismo, de Eucharistia, de justificatione &c. non solum decreta juxta doctrinam Angelici Doctoris stabilita esse, verum etiam, cum Patres Concilij Summam D. Thomæ in publico consensu haberent, Angelici Doctoris conclusiones, definitiones Concilij habitas esse. Nec silentio regendum id quod Placidius Filingerius Clericus Regularis, in oratione habita Romæ in templo S. Mariæ supra Minervam, tempore Beatificationis B. Jacobi Salomonij Ord: Præd: 1623. coram Eminentissimis & Reverendissimis DD. Cardinalibus & Romano populo recensuit, sc: plures quàm duo millia & octingentos, Beatorum Dominicanorum, numerari. Per decursum octuaginta annorum procul dubio præfatus numerus auctus. His rariora de S. P. Dominici familia Seraphica Virgini & Matri, S. Theresiæ divinitus revelata, & refert in ejus vita R. P. Ribera Societ: IESV, his verbis ex Hispano sermone in Latinum versis. De Religionibus magna vidit, cum ante Sacrosanctam Eucharistiam oraret: apparuit illi quidam ex Ordine S. Dominici, magnum volumen in manu habens, quod aperuit & ad legendas

legendas aliquot literas magnas & intelligibiles in-uitavit,
quæ hæc exprimebant. Futuris temporibus hic Ordo flore-
bit, multos habebit Martyres. Ejusdem Ordinis sex vel
septem vidit, districtos gladios in manibus habentes. Ex
quo intellexit hos pugiles fidei futuros. Etiam aliàs orans
in spiritu raptâ, campum amplissimum vidit, multi præli-
abantur, & viri ejusdem Ordinis ferventer manus conse-
rebant, vultus eorum miram pulchritudinem, & propemo-
dum ignitam speciem præ se ferebant, multos victos proster-
nentes, alios occidentes. Intellexit hoc certamen contra hæ-
reses susceptum, Hæc R. P. Ribera referens prophetiam Se-
raphicæ Virginis & Matris.

Sed quid S. P. Dominici, ab eoque Ordinis fundati gesta, e-
narrare contendo, cum vel S. Hyacinthi, S. Vincentij Ferre-
rij Apostolicos labores, vel S. Thomæ Doctoris Angelici, S.
Theologiæ doctrinam enarrare, non sufficiam. De cujus il-
libata doctrina, hoc Ioannis XXII. Summi Pontificis testi-
monium, tot Sanctum fecisse miracula quot articulos scripsis-
se. A Christo verò sic cõfirmatur: Benè scripsisti de me Thoma.

Sisto, ergo & ad Te S. Pater revertor: sub cujus patrocini-
nio, cuncta prospera eventura credens, hoc Opusculum de-
dico, orans, ut Tuâ utendo solitâ in Domino confidentia, quâ
dum vivens confitebaris, nihil à DEO postulâsse, quod non
pro voto impetraveris, ab eodem obtineas, ut me indignum
Filium Tuum, Tuis regularibus disciplinis instructum, ad
Ssmæ Trinitatis ac Beatissimæ Virginis, & Tui gloriam, in
vineâ Christi, licet infimum operarium, efficiat.

Tuæ Sanctitatis

Indignus Filius

F. FERDINANDVS O. P.

Licet

Licentia Ordinarij & Approbatio.

Tractatum de Altissimo Ss. Trinitatis mysterio iuxta doctrinam D. Thomæ Doctoris Angelici, elevato labore, Religiosi & Adm. R. Patrie **FERDINANDI OHM IANUSZOWSKI** in S. Ordine Patrum Prædicatorum S. Theologiæ Magistri collectum ac conscriptum legi. Cùmque sit in omnibus Orthodoxæ fidei conformis, ac Scholasticæ speculationi necessarius: ut propter publicam utilitatem typis mandetur dignum censui & approbavi. Datum in Collegio Majori Academiæ Cracoviensis. A. D. 1701. Die 26. Augusti.

M. PETRUS PRACZLEWIC.

S. Th Doctor & Professor, Ecclesiæ S. Floriani Decanus
Librorum in Diocesi Crac. Censor. mpp.

Approbatio Theologorum.

Ex mandato Reverendissimi P. M. **ANTONINI CLOCHE** Totius S. Ordinis Magistri Generalis: Legi tractatum de Mysterio ineffabili Ss. Trinitatis ab A. R. P. **FERDINANDO OHM IANUSZOWSKI** S. T. Magistro compositum. Quem quidem tractatum, Catholicè, Scholasticè, ac Thomisticè conscriptum fateor, ac juxta Sacri Concilij Tridentini leges cõpilatum judico, proindeq; luci publicæ ad Ss. Trinitatis perpetuam cõfessionem & venerationem, mediante prælo publico, censeo exponendum. Datum in Conv. Crac. Ss. Trin. Ord. Præd. A. D. 1701. Febr. 15.

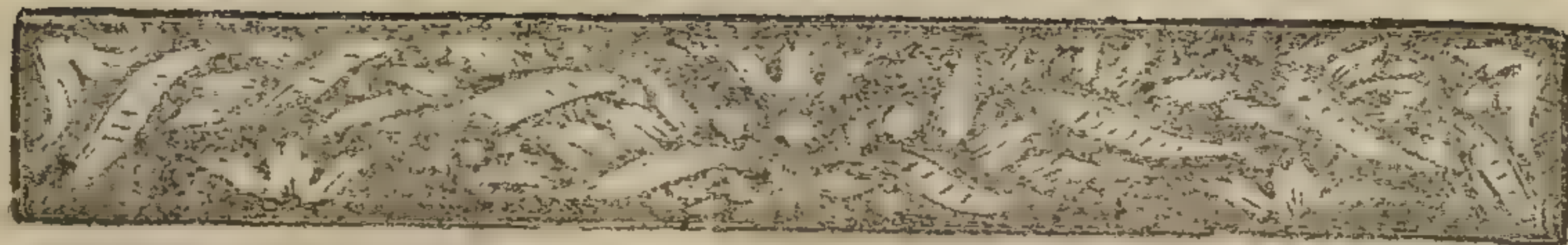
F. DOMINICVS FRYDRYCHOWICZ

S. T. M. Ord. Præd. mpp.

Ex commissione Reverendissimi Patris Fr. **ANTONINI CLOCHE** Magistri Generalis Ord. Præd. attentè legi tractatum de Ss. Trinitate Authore Sapientissimo P. M. F. **FERDINANDO OHM IANUSZOWSKI**, & nihil in eo reperi dissonum fidei Orthodoxæ, aut Christianis moribus contrarium, immo in toto illo soliditatem & firmitatem doctrinæ Thomisticæ relucere vidi. Dignissimū proinde iudico, ut typis mandetur & in comunem Scholasticorum utilitatem evulgetur. Crac. in Conv. Ss. Trin: die 25. Iunii, 1701.

F. HIERONYMVS PACZEK S. T. Præsentatus
Regens Gen. Studij Crac. P. P.

TRA-



TRACTATUS

De Sacro Sancto TRINITATIS

Mysterio.

Non licet quidem Theologo ratione naturali procedere ad probandum demonstrativè hoc tremendum Sanctissimæ Trinitatis mysterium: sic enim fidei iniurius esset, cum fides nostra non rationi sed revelationi innitatur. Licet tamen Theologo ex his, quæ sacra scriptura tradit, & Ecclesia definit, de hoc mysterio tractare, & non omnino silentio involuere; ut quidam putavere Arriani. Patet hoc exemplo Sancti Ioannis Evangelistæ, qui contra Ebionem hæreticum illud intonat: In principio erat Verbum &c. & alibi dicit: tres sunt qui testimonium dant in cælo &c. Similia his sacra scriptura alijs in locis recitat, quibus personarum distinctio, consubstantialitas, cœternitas, cœqualitas, & alia arcana manifestantur.

Difficultas Proœmialis.

Quibus terminis utuntur Theologi explicando hoc Arcanum?
R. his præcipuè. Substantia, Essentia, Subsistentia, suppositum, hypostasis, usia, proprietas, relatio, notio, circuminfectio, Trinitas, persona.

A

Substan-

De Processionibus Divinis.

Substantia quandoque significat suppositum, quandoque essentiam. Et sic dici potest in DEO dari tres substantias, sumendo pro suppositis. Sed communiter sumitur pro essentia. . . . *Essentia* significat Deitatem. Græcè dicitur *Usia*. Hinc Filius dicitur hominarius, id est, ejusdem essentiae cum Patre. *Ego & Pater unum sumus.* Joan: 10.

Subsistentia dicitur terminus intrinsecus naturæ, non quod sit de essentia naturæ substantialis, sed quod compleat substantiam in genere substantiæ. Definitur. Terminus complens substantiam in linea substantiæ.

Suppositum dicitur quasi basis & fundamentum naturæ & omnium quæ naturam consequuntur. Omnia enim in supposito existunt, & hoc in nullo sed per se ipsum existit. Definitur. Subsistens incommunicabile.

Hypostasis idem dicit ac suppositum, in hoc ab essentia differt. Hec enim significatur ut forma in alio existens. Hypostasis ut dictum, quod in se & per se existit. Dum dico: humanitas, en natura. Dum dico homo: en hypostasis. Hypostasis addit supra naturam, subsistentiam: in Deo relativam.

Usia. De hac jam sub nomine essentiæ.

Proprietas est prædicatum uni tantum conveniens.

Relatio est respectus unius personæ ad aliam v. g. Patris ad Filium.

Notio est ratio quâ una persona cognoscitur distincta ab alia. Quinque sunt in DEO notiones. Innascibilitas, Paternitas, Filiatio, Communispiratio, & Processio. Ex his quatuor relationes. Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, Processio. Quatuor etiam proprietates. Innascibilitas, Paternitas, Filiatio, Processio.

Circuminscriptio significat perfectam unius personæ in alia existentiam. Deducitur ex S. Scriptura. *Ego sum in Patre & Pater in me est.* Joan: 14. De hac S. P. Augustinus L. 6. de Trin. c. ultimo. *Singula sunt in singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus & unum omnia.* Super.

Supersanctissima Trinitas significat tres in unitate Essentiae —
Personas. Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum.

Persona est rationalis naturæ individua substantia. Hæc
definitio & differentia ab hypostasi explicabitur dist. 3. diff. 1.

DISTINCTIO PRIMA

De Processionibus Divinis.

Difficultas Prima.

V. In Divinis sit aliqua Processio?

Notandum primò, *S. Thomas* 1. p. q. 27. a. 1. duos re-
fert errores circa processionem Divinam. Primus est
Arrij, qui Divinam processionem, de qua Sacra Scriptura
loquitur, accepit secundum quod effectus procedit à sua
causa, dicens Filium procedere à Patre sicut primam e-
jus creaturam & Spiritum S. procedere à Patre & Filio,
sicut creaturam utriusq;. Alius error fuit Sabellij, qui
processionem Divinam accepit secundum quod causa pro-
cedit in effectum, inquantum vel movet ipsum, vel simi-
litudinem suam ipsi imprimit. Dixit enim Sabellius Deum
Patrem dici Filium secundum quod carnem assumpsit ex
Virgine, & eundem dici Spiritum S. inquantum creatu-
ram sanctificat, & movet ad vitam æternam.

Notandum secundò, Sicut duplex est actio, una quæ
tendit in exteriorem materiam, & ordinatur ad perfici-
endum passum, alia, quæ manet in agente, & ordinatur
ad perficiendum agens: ita etiam duplex processio, una
ad extra, alia ad intra. Et sic processio ut sic sumpta si-
gnificat quamcunq; emanationem, vel originem quâ ali-
quid oritur ab alio. Cæterum processio translata ad Di-
vina significat originem unius Personæ ab alia. Quæ o-
rigo, cum sit in Deo, ex Deo, & non tantum ut à Deo
creaturæ procedunt, hinc debet accipi secundum emana-

tionem intelligibilem, & per assimilationem supremarum creaturarum, hoc est intellectualium; cum Deus sit supra materiam & conditiones materiales.

Dico. Datur in Deo processio secundum quam una Persona Divina procedit ab alia. Et prò primò ex argumento sed contra loco citato. Christus D. de seipso dicit. *Ego ex Deo processi*. Sed Christus D. est Deus, ergo ex Scriptura patet dari processionem Dei ex Deo. Ma: patet ex Joan: 8. Minorem verò docet D. Paulus ad Philippenses secundo. *Qui cum in forma esset Dei, non rapinam arbitratus est esse se aequalem DEO.*

Probaturs secundò ex O articuli impugnando errorem Arii, in primo notando relatum & valet pro confirmatione minoris. Si Filius & Spiritus S. procederent à Patre, secundum quod effectus procedit à causa, sequeretur, quod neq; Filius, neq; Spiritus S. essent verus Deus, contra id quod dicitur de Filio 1. Ioann: C. ultimo. *ut simus in vero Filio eius, hic est verus Deus.* Et de Spiritu Sancto dicitur primæ ad Corint: 3. *Nescitis quia membra vestra templum sunt Spiritus S.* templum autem habere solius DEI est.

Item impugnando errorem Sabeilij dicentis processionem dari in DEO secundum quod causa procedit in effectum & ab eo denominatur. Sicq; Patrem dici Filium in quantum carnem assumpsit. Ioann: 5. habemus: *Non potest facere à se Filius quicquam*, ergo patet Filium non esse qui est Pater. Ergo procedit ut distinctus. Ergo processio Divina non est accipienda secundum quod causa procedit in effectum, sed secundum quod una persona procedit ab alia.

Probaturs tertio ratione D. Sancti hic in O articuli. *Quicumq; intelligit eò ipso quòd intelligit, procedit aliquid intra ipsum quod est conceptio rei intellecta & dicitur verbum.* sed Deus est perfectissimè intelligens, ergo procedit aliquid intra ipsum, quod de necessitate est Deus. Quod enim
intra

De Processionibus Divinis.

intra Deum est, Deus est. Scias primò. Doctorem S. non uti hâc ratione præcisâ revelatione, Sed ea suppositâ. Item licet hâc ratione probetur tantum processio Verbi, potest tamen duci paritas ad processionem Spiritûs S. ut patebit ex dicendis.

Arg. 1. Procedere ab aliquo est accipere esse ab illo. Sed accipere esse dicit imperfectionem quia dicit dependentiam, indigentiam, rationem effectûs, rationem principii &c. ergo procedere ab aliquo dicit imperfectionem, ergo processio repugnat DEO.

R. dist: min: accipere esse, seu essentiam distinctam dicit imperfectionem C. mi: esse seu essentiam eandem indivisibiliter N. Min: Imò accipere tali modo esse dicit omnem perfectionem in accipiente quæ reperitur in principio, à quo accipit idem esse.

Arg. 2. Deus est essentialiter primum ens, sed implicat primum ens procedere ab aliquo, ergo repugnat Deo vel Personæ Divinæ procedere ab aliquo. Min: pr: id quod procedit ab aliquo est posterius illo saltem naturâ, sicut effectus est posterior causâ, à qua dependet, sed implicat primum ens esse tali modo posterius, ergo implicat primum ens procedere ab aliquo. R. ad pr: dist: ma: id quod procedit est posterius saltem naturâ, si procedat secundum naturam. C. Ma: si procedat secundum personalitatem tantum N. Ma: Persona autem Divina procedit, tantum secundum personalitatem, & non secundum naturam; quia per talem processionem non producitur natura, sed tantum communicatur, esto producatur Personalitas.

Insiabis. Si Persona procederet secundum naturam, esset posterior secundum naturam, ergo si procedit secundum Personalitatem erit posterior secundum Personalitatem. R. dist. consequens. erit posterior posterioritate originis. C. Cqm. posterioritate quâconq, aliâ N. Cqm. Quæ posterioritas originis per hoc explicatur quod una Perso-

na producat ab alia. Sicut posterioritas naturæ consistit in hoc quod effectus dependeat à sua causa. Hanc posterioritatem originis ex Thomistis multi negant, aliqui tamen concedunt, ut Philippus à SS. Trin: 1. p. Summæ Philosophicæ q. 12. a. 2. & Gonet de Trin: disp: 2. a. 1. §. 2.

Arguitur tertio. Omne procedens vel procedit ex aliquo vel ex nihilo, Sed Persona Divina non procedit ex nihilo: quia sic esset creata. Non ex aliquo: quia sic esset per transmutationem cum modo potentialitatis, & novitate essendi, ergo non datur in Deo processio secundum quam una Persona procedit ab alia.

R. quod Persona Divina non procedat ex nihilo, sed de aliquo, nimirum de substantia Patris, quatenus Pater producit Filium communicando ei eandem numero naturam improductam. Hoc enim sufficit ut Filius dicatur non productus ex nihilo sed de aliquo. Quia ut posset dici productus ex nihilo, oportet quod totum quod est in Filio etiam natura produceretur. Cum ergo natura tantum communetur, Filius non potest dici productus ex nihilo, sed de substantia Patris. Quia tamen non ut de causa materiali, hinc non per transmutationem, non cum modo potentialitatis & novitate essendi. Vide Divum Thomam infra q. 41. a. 3. ad 1.

Arguitur quarto. Si in Deo datur processio: vel Deus se Deum vel alium genuit Deum. Respondet Magister in 1. d. 4. neutram esse veram.

Dices. Idem & diversum dividunt ens, ergo Deus genuit eundem Deum vel alium Deum. Respondet B. Albertus M. apud Carthusianum in 1. d. 4. q. 2. Quod idem & diversum dividunt ens creatum, non verò increatum, quod secundum supposita est distinctum secundum essentiam indistinctum. V. citatos & S. Thom: in 1. d. 4. q. 2.

Q V Æ S I T V M.

*Quo sensu vera Divi Thomæ propositio hic
in O. Articuli.*

Quicquid intelligit ex hoc ipso quod intelligit procedit aliquid
intra ipsum.

R. Hanc propositionem esse uniuersaliter veram circa
objectum connaturale & proportionatum circa quod non
supponitur productum verbum per eandem intellectionem.
Ita ut sensus propositionis sit; omne intelligens suum ob-
jectum connaturale ex hoc ipso quod intelligit producit
verbum, si per eandem intellectionem productum non
fuit. Quæ veritas subsistit licet visio beata verbum non
producat: quia non versatur circa objectum ex se connat-
urale intellectui. Subsistit etiam licet Filius & Spiritus
S. intelligendo nihil producant: quia intellectio quâ intel-
ligunt est eadem omnino cum intellectione Patris, quâ
verbum producit. Hæc responsio colligitur ex Goncz.
disp. 2. de Trin: art: 1.

Dices. Nullus Angelus cognoscendo seipsum producit
verbum ut docet Cajet: & tamen essentia Angeli est ob-
jectum maxime proportionatum. R. Multos Thomistas
sentire sententiam Cajetani esse quodammodo alienam
à mente S. Thomæ in 4. contra gentes C. 11.

Difficultas Secunda.

In quonam consistant processionες Divinæ?

Dico: Processiones activæ consistunt in absoluto mo-
dificato relatione principij. Est contra Suarez, Mo-
linam, & alios. Probatur. Dictio & spiratio consistunt
in absoluto modificato relatione. Sed processionες Divi-
næ activæ sunt dictio & spiratio. Ergo consistunt in ab-
soluto

soluto modificato relatione. Minorem ferè omnes concedunt contra Durandum. Major etiam patebit ex dicendis & declaratur breviter. Dictio enim & Spiratio sunt actûs, intellectûs & voluntatis, qui sunt aliquid absolutum, habent tamen rationem processionis activæ in quantum important relationem principij, & inferunt terminum productum. Quòd autem processionem activæ consistant in absoluto modificato relatione principij. Patet. Quia processionem activæ sunt in principio & non in termino. ergo consistunt in absoluto modificato relatione principij. Ex quo infertur è contra processionem passivam consistere in absoluto modificato relatione termini. Quia tales processionem sunt in termino & non in principio. Declarantur hæc breviter. Sicut ad perfectam unitatem in natura inter Patrem & Filium spectat ut forma constitutiva generationis generantis & geniti veluti in actu primo, sc: potentia tam activè quàm passivè sumpta, sit una & eadem quoad id quod dicit in recto, ut docet D. Thomas I. p. q. 41. a 5. ita ad eandem unitatem pertinet ut forma quâ Pater & Filius constituuntur generans & genitus, in actu secundo sit una & eadem quoad id quod dicit in recto ac proinde sit aliquid absolutum modificatum tamen relatione principij, vel termini.

Arguitur primò. In creatis actio productiva non est aliud nisi fieri effectûs prout à causa. ergo in Divinis actio Vg: generativa non est aliud nisi produci Filij prout à Patre. Sed hoc nihil aliud est quàm Filius. Ergo generatio activa est ipsemet Filius. Et sic omnis processio activè sumpta suus terminus. Ergo processionem non consistunt in absoluto modificato relatione.

R. N. Subsumptam minorem; sicut enim in creatis fieri effectûs non est ipse effectus, sed quo mediante in actu secundo producit effectus. Ita in Divinis produci Filij non est ipse Filius sed quo mediante in actu secundo producit Filius.

Argu.

Arguitur secundo. Non solum terminus processionis sed & ipsa processio realiter producitur. Ergo distinguitur realiter à principio, & cum termino identificatur, in quo proinde consistit & non aliquo absoluto relatione modificato. Conseq: clara antec: verò docet S. Thomas 1. p. q. 41. a 4. dum admittit potentiam realem respectu actuum notionalium.

R. N. Ant: ad pr. dico S. Thomam admittere potentiam ad actus notionales, non quòd actus notionales in se producantur, sed quòd termini actuum notionalium ad intra producantur. Hinc nascitur discrimen cur ad actus notionales admittamus potentiam ad intra, non verò ad actus essentielles. Et est: quia actus essentielles nullum respiciunt terminum, ad intra productum, benè verò notionales. Hæc duo argumenta intendebant processionem activas ponere in sola relatione termini. Sequens autem in sola relatione principij.

Arguitur tertio. Processio passiva vg: Spiritus S. consistit adæquatè in sola relatione spirationis passivæ, ergo processio activa consistit adæquatè in sola relatione spiratoris. Probatur ant: in eo consistit processio adæquatè passiva, quòd determinat Spiritum S. ad esse spiratum. Sed sola relatio spirationis passivæ determinat Spiritum S. ad esse spiratum. Ergo in ea sola consistet processio passiva, si ergo in sola relatione, consequenter non in aliquo absoluto modificato relatione.

R. N. ant: ad pr. dist: min: Sola relatio spirationis passivæ, determinat Spiritum S. ad esse spiratum: determinat inquam ut quoddam complementum. C. Min: determinat ut forma N. Min: Forma ergo determinans ex duobus confurgit, ex actu voluntatis passivè accepto, & relatione modificante talem actum voluntatis. Ratio autem cur actus voluntatis debeat spirationem passivam ingredi? est ipsa assimilatio perfecta inter spirans, & spiratum.

Difficultas Tertia.

V. Processiones Divinae sint verè & propriè actus intellectûs & voluntatis?

Dico. Processiones Divinae activæ sunt propriè actus intellectûs & voluntatis, generatio intellectûs, spiratio voluntatis. Hæc conclusio ita certa est, ut oppositam censeant Theologi periculosam in fide. Eam tamen docuit Durandus in 1. d. 6. q. 2. & alibi qui censet Divinas processiones activas esse quosdam actus communicativos Divinae naturæ, distinctos cum fundamento in re ab omni actu intellectûs & voluntatis, ita ut si per impossibile secluderetur à DEO intellectus & voluntas, adhuc remaneret, generatio Verbi & productio Spiritûs S. ex sola fecunditate naturæ Divinae.

Probatur. Filius & Spiritus S. sunt termini intellectûs & voluntatis. Ergo processiones activæ per quas procedunt sunt actus intellectûs & voluntatis. Consequentia benè sequitur. Ant: probatur. Verbum & amor sunt termini intellectûs & voluntatis, sed Filius & Spiritus S. sunt Verbum & Amor. Ergo Filius & Spiritus S. sunt termini intellectûs & voluntatis. Major certa ex Libris de anima, ubi docetur verbum mentis produci ab intellectu interiùs loquente, amorem autem seu amoris impullum produci à voluntate. Minor habetur in sacra scriptura quoad primam partem de Verbo in qua Filius procedens à Patre vocatur Verbum. Joan: 1. *In principio erat Verbum* de quo Verbo postea subditur: *& vidimus gloriam ejus quasi Unigeniti à Patre &c.* quoad secundam verò partem de Amore habetur Ioan: 4. *Diligamus nos invicem, quia charitas ex DEO est.* Quem locum de Spiritu S. explicat S. Aug. L. 15. de Trin: c. 17. quæ sacrae scripturae verba intelligenda sunt in sensu proprio; cum sic intelligantur à Sanctis Patribus ut videre

ut videre est apud Authores, alias nihil certum & firmum in sacra scriptura esse.

Arguitur primò. S. Hilarius L. de Synodis S. Damasc: L. 1. de Fide, c. 8. attribuunt generationem Divinam naturæ vocantes eam operationem naturæ. Ergo ex sententia SS. Patrum generatio Divina consistit immediatè in operatione naturæ, & non intellectûs.

R. Generatio Verbi dicitur à SS. Patribus operatio naturæ: quia est ab illa ut principio radicali mediante intellectu, ut virtute proximâ.

Arguitur secundò. Actus intellectûs & voluntatis, cum sint immanentes, non habent aliquem terminum productum: aliàs non distinguerentur ab actibus transeuntibus, ergo patet, quod termini processionum, non sint termini intellectûs & voluntatis, consequenter processionem Divinam non sunt actus intellectûs & voluntatis. R. N. Ant: & dico adhuc fore distinctionem inter actionem immanentem & transeuntem. Hæc enim ex suo communi conceptu requirit terminum productum, illa non, ut patet in cognitione sensuum externorum, & in visione beata, quæ secundum communioem Thomistarum sententiam non producit Verbum. Aliquando tamen actio immanens non excludit terminum productum, scilicet verbum mentis, ut patet in cognitionibus naturalibus habentibus objectum proportionatum.

Arguitur tertio. Actus intellectûs & voluntatis, sunt communes tribus Personis, sed processionem activam non sunt illis communes; quia generatio convenit tantum Patri, Spiratio verò & Patri & Filio tantum. Ergo processionem activam non sunt actus intellectûs & voluntatis.

Confirmatur per actus intellectûs & voluntatis utpote communes toti Trinitati, non distinguuntur Divinæ Personæ, sed per processionem distinguuntur. Ergo processionem non sunt actus intellectûs & voluntatis.

R. ad Arg: dist: ma. actus intellectus & voluntatis sunt communes tribus Personis absolute accepti, C. Ma: modificati hac vel illa relatione principij. N. Ma: processionem autem non sunt actus intellectus & voluntatis absolute accepti, sed modificati hac vel illa relatione principij in ordine ad terminum productum. Ad confir: dist: min: per processionem Personæ Divinæ distinguuntur per processionem inquam adequate acceptas. N. Min: inadequate acceptas. C. Min: hoc est ex ea parte per processionem Personæ Divinæ distinguitur ex qua parte relationes importantur.

Arg: 4. Cum proportionem attribuitur Deo fecunditas cum creaturis: cum Deum ex creaturis cognoscamus. Sed creaturis non convenit fecunditas substantialis, (de qua est sermo) secundum actus intellectus & voluntatis, ut patet. Ergo nec Deo attribuenda fecunditas secundum hos actus. Ergo processionem Divinam non consistunt in actu intellectus & voluntatis.

R. dist: Ma: Cum proportionem attribuitur fecunditas Deo & creaturis, quoad id quod importat fecunditas ut sic. C. Ma. quoad id quod importat fecunditas ut creata. N. Ma. C. Min. & N. utramque Cqm. Fecunditas autem ut sic importat communicationem naturæ substantialis.

Difficultas Quarta.

V. Processiones Divinæ sint intellectio & volitio, vel alij actus intellectus & voluntatis?

Quicquid de processione Verbi Divini dicemus applicandum erit secundum exigentiam, processionem Spiritus. Dico. Processiones Divinæ non sunt actus adequate distincti ab intellectione & volitione sed solum inadequate, quatenus addunt supra intellectionem & volitionem habitudinem ad terminum productum: hoc est quatenus connotant & important terminum productum.

Et sic

Et sic non addunt supra intellectionem, & volitionem particularem & propriam rationem actus & operationis. Est contra Doctorem subtilem, ita tamen S. Thomas 1. p. q. 27. a. 1. ibi. *Quicumque intelligit ex hoc ipso quod intelligit producit verbum.* Ita etiam S. Fulgentius L. 3. ad Monim: c. 7. *Cum mens apud se verbum habet utique cogitando habet: quia nihil est apud se dicere, quam apud se cogitare.* Pr. Intellectio est actus adequatus intellectui, sicut visio est actus adequatus potentiae visivae: ex his enim haec potentiae specificantur. Ergo cum dictio sit actus intellectus (ut concedit Scotus) comprehendetur sub intellectione. Ergo non distinguetur virtualiter & cum fundamento ab ea, sed solum addet connotationem ad terminum productum.

Argu. Productio verbi Divini comparatur cum productione verbi nostri secundum S. P. Aug. L. 15. de Trin: c. 14. Sed verbum nostrum nascitur de scientia, seu intellectu nostro in actu primo & non de intellectu, prout est in actu secundo per intellectionem. Ergo idem dic de Verbo Divino. Et sic processio Verbi Divini non est intellectio. Min: pr. ex S. P. Aug: L. 15. de Trin: c. 10. *Necesse est dum verbum loquimur, ex ipsa scientia quam memoriam tenemus verbum nascatur.* R. ad pr. S. P. non excludit intellectionem, per quam verbum procedit, in quo distinguitur productio verbi, seu speciei expressae, a productione impressae: quae cum solum respiciat objectum cognoscibile & in actu primo non producitur media intellectione.

Arg. 2. Prius non includit posterius. Sed dictio est prior intellectione. Ergo non includit intellectionem. Ergo distinguitur adequatè ab intellectione. Ergo &c. Min: patet. Prius enim formatur verbum, quam consideretur objectum in verbo.

R. ad Ma. Prius simpliciter, non includit posterius. C. Ma. Prius secundum aliam rationem tantum. N. Ma.

Dictio autem non est simpliciter prior intellectione complete sumpta, sed tantum secundum rationem: in quantum prius in eadem intellectione concipitur, quod sit formativa verbi, quam contemplativa objecti in verbo. Quia tamen intellectio Divina non ex indigentia, sed ex fecunditate producit verbum, hinc pro aliquo signo rationis antequam intelligatur productiva verbi, est contemplativa objecti, quod tamen quasi secundo contemplatur in producto verbo. Quo secundo sensu secundum nostrum concipiendi modum, intellectio est posterior dictione.

Arg: 3. Operationes respicientes distinctos immediatos terminos sunt distinctæ secundum rationem operationis. Sed intellectio & dictio sic se habent. Ergo distinguuntur secundum rationem operationis. In DEO virtualiter, in nobis actualiter. Ergo &c. Min. Quia intellectio respicit pro termino immediato rem intellectam: dictio rem productam.

R. d. Ma. Operationes respicientes distinctos terminos immediatos adæquatos distinguuntur. C. Ma. inadæquatos. N. Ma. Res autem intellecta & verbum, sunt termini inadæquati, respectu intellectione fecundæ, seu dictionis adæquatè acceptæ. Nec mirum quod in Deo terminos inadæquatos concedamus: re enim etiam inadæquatè consideramus. Quod autem eadem intellectio possit respicere, & objectum intellectum, & terminum productum, patet de prima demonstratione, quæ respicit objectum demonstratum, & habitum productum.

Difficultas Quinta.

V. Actus intellectione & volitionis quos important processionibus Divinæ, sint distincti virtualiter & cum fundamento in re ab intellectione & volitione essentiali, intra propriam lineam intellectione & volitionis?

Dico

Dico quòd non. Est contra Henricum Gandavensem Ord: Servorum B. V. M. qui asserit intellectionem & volitionem notionalem in quibus consistunt adæquatè processionem Divinæ distingui virtualiter ab intellectione & volitione essentiali, non solum per additamentum relationis, sed intra propriam lineam.

Pr. Non datur duplex intellectus, aut duplex voluntas, essentialis sc. & notionalis. Nemo enim unquam concessit duplex attributum, intellectus & voluntatis, sicut nec duplex attributum justitiæ & misericordiæ. Ergo nec debet concedi duplex intellectio & volitio, ita ut distinguantur intra ordinem intellectionis & volitionis.

Ex quo patet. principium intellectionis & volitionis notionalis, hoc est dictionis & spirationis, quòd est potentia generativa & spirativa, nihil aliud esse, quàm naturam & intellectum Divinum ut in Patre: item naturam & voluntatem Divinam prout in Patre & Filio. Et sic solum addere supra absolutum commune alijs Personis, connotatum relativum, non autem specialem rationem potentiae. Ita expressè S. Th. 1. p. q. 41. a. 5. per totum referens Magistrum sententiarum in 1. d. 7.

Arg. Verbum cum sit terminus intellectionis importat aliquid in linea intelligendi, quòd non convenit alijs Personis sicut esse terminum intellectionis non convenit alijs Personis. Ergo & Pater qui est principium talis termini importabit, aliquid in linea intelligendi, quod non convenit alijs Personis: Sed hoc non est aliud, quàm intellectus notionalis & intelligere notionale. Ergo intellectus notionalis & intelligere notionale, importat aliquid cum fundamento distinctum ab intellectu essentiali & intelligere essentiali. R. N. A. Ex hoc enim quòd sit terminus intellectionis solum colligitur, quòd includat lineam intelligendi, non solum realiter, sed ex vi sue processionis & sit relatio Dicti, non verò quòd in linea intelligendi

telligendi importer aliquid non conveniens alijs Perſonis.

Difficultas Sexta.

V. Proceſſiones Divinæ habeant veram rationem actionis?

Actio tripliciter ſumitur. Grammaticaliter, ſeu ex modo ſignificandi, quam habet forma comparata ad ſubiectum dando ei effectum formalem. Secundò pro ultima actualitate agentis. Hæc, ſicut ſequens, dicitur emanatio, communiter & latè accepta. Tandem pro actione prædicamentali quæ infert paſſionem. Quæ ſi non identificatur, ſaltem conjungitur, motui.

Dico. Proceſſiones Divinæ habent veram rationem actionis. Eſt contra Molinam & alios aſſerentes eſſe ſimplices emanationes. Eſt autem pura & ſimplex emanatio, origo unius ab alio non concurrente per veram actionem, quomodo emanant proprietates ab eſſentia & relationes à fundamento. Ita S. Th. 1. p. q. 27 a 2. ibi. *Verbum procedit per modum intelligibilis actionis, quæ eſt operatio vitæ.* Probat P. Gonet: diſp: 2. de Trin: a. 2. Perſona ſubſiſtens debet produci per veram actionem. Sed proceſſiones Divinæ produciunt perſonas ſubſiſtentes, ut eſt de fide. Ergo ſunt veræ actiones. Ma. pr. Quia perſona ſubſiſtens non poteſt non eſſe ſubſtantialis terminus per ſe primò terminans actionem.

Dices. In rebus creatis quamvis generatio terminetur ad perſonam ſubſiſtentem, attamen in ſententia Thomiſtarum, non eſt vera actio, ſed tantum resultantia ex alteratione præcedenti. Ergo &c. Contra. Ex hoc pr. noſtra conclusio. Ideò enim in creatis generatio non eſt vera actio, quia ſubſequitur ad veram actionem, ſc: alterationem tanquam complementum illius, & ſic tantum eſt resultantia: proceſſiones autem Divinæ non conſe-
quuntur

quantur ad aliquam actionem. Nec potest dici consequi ad intellectionem & volitionem cum sint intellectio & volitio.

Arg. 1. S. Th. q. 2. de Potentia a. 1. ad 1. dicit. *Potentia que in Deo ponitur nec propriè activa nec passiva est: cum in ipso non sit nec predicamentum actionis, nec passionis, sed sua actio & sua substantia.* R. S. Thomam loqui de actione predicamentali & de potentia ei correspondente ut patet ex textu.

Arg. 2. In rebus creatis relationes non fiunt per veram actionem sed resultant ex fundamento posito termino, ut docet Arist. in predicamentis de relatione. Ergo similiter in Deo relationes non producuntur per veram actionem. Ergo processionibus Divinæ non sunt veræ actiones. R. N. Consequ. Nam relationes creatæ cum sint accidentales & diminutæ entitatis non petunt aliud fieri. Relationes verò Divinæ sunt substantiales, subsistentes. Talia autem exigunt verè produci.

Difficultas Septima.

V. Detur in Divinis generatio propriè accepta?

Dupliciter sumitur generatio. Communiter seu latè, ut extenditur ad omnia generabilia & corruptibilia. Sic dicimus generari lapides, plantas, homines, &c. Et sic generatio est mutatio de non esse ad esse. Deinde ut solis viventibus convenit.

Generatio viventium, est origo viventis à vivente conjuncto, in similitudinem naturæ specificæ. Dicitur viventis id est suppositi animati, per quod & distinguitur generatio viventium, à non viventium, & denotatur terminus generationis, qui debet esse vivens non accidentale, sed substantiale, non parziale, sed totale, ut est suppositum. Dicitur à vivente, per quod distinguitur productio animalium

C. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000. 1001. 1002. 1003. 1004. 1005. 1006. 1007. 1008. 1009. 1010. 1011. 1012. 1013. 1014. 1015. 1016. 1017. 1018. 1019. 1020. 1021. 1022. 1023. 1024. 1025. 1026. 1027. 1028. 1029. 1030. 1031. 1032. 1033. 1034. 1035. 1036. 1037. 1038. 1039. 1040. 1041. 1042. 1043. 1044. 1045. 1046. 1047. 1048. 1049. 1050. 1051. 1052. 1053. 1054. 1055. 1056. 1057. 1058. 1059. 1060. 1061. 1062. 1063. 1064. 1065. 1066. 1067. 1068. 1069. 1070. 1071. 1072. 1073. 1074. 1075. 1076. 1077. 1078. 1079. 1080. 1081. 1082. 1083. 1084. 1085. 1086. 1087. 1088. 1089. 1090. 1091. 1092. 1093. 1094. 1095. 1096. 1097. 1098. 1099. 1100. 1101. 1102. 1103. 1104. 1105. 1106. 1107. 1108. 1109. 1110. 1111. 1112. 1113. 1114. 1115. 1116. 1117. 1118. 1119. 1120. 1121. 1122. 1123. 1124. 1125. 1126. 1127. 1128. 1129. 1130. 1131. 1132. 1133. 1134. 1135. 1136. 1137. 1138. 1139. 1140. 1141. 1142. 1143. 1144. 1145. 1146. 1147. 1148. 1149. 1150. 1151. 1152. 1153. 1154. 1155. 1156. 1157. 1158. 1159. 1160. 1161. 1162. 1163. 1164. 1165. 1166. 1167. 1168. 1169. 1170. 1171. 1172. 1173. 1174. 1175. 1176. 1177. 1178. 1179. 1180. 1181. 1182. 1183. 1184. 1185. 1186. 1187. 1188. 1189. 1190. 1191. 1192. 1193. 1194. 1195. 1196. 1197. 1198. 1199. 1200. 1201. 1202. 1203. 1204. 1205. 1206. 1207. 1208. 1209. 1210. 1211. 1212. 1213. 1214. 1215. 1216. 1217. 1218. 1219. 1220. 1221. 1222. 1223. 1224. 1225. 1226. 1227. 1228. 1229. 1230. 1231. 1232. 1233. 1234. 1235. 1236. 1237. 1238. 1239. 1240. 1241. 1242. 1243. 1244. 1245. 1246. 1247. 1248. 1249. 1250. 1251. 1252. 1253. 1254. 1255. 1256. 1257. 1258. 1259. 1260. 1261. 1262. 1263. 1264. 1265. 1266. 1267. 1268. 1269. 1270. 1271. 1272. 1273. 1274. 1275. 1276. 1277. 1278. 1279. 1280. 1281. 1282. 1283. 1284. 1285. 1286. 1287. 1288. 1289. 1290. 1291. 1292. 1293. 1294. 1295. 1296. 1297. 1298. 1299. 1300. 1301. 1302. 1303. 1304. 1305. 1306. 1307. 1308. 1309. 1310. 1311. 1312. 1313. 1314. 1315. 1316. 1317. 1318. 1319. 1320. 1321. 1322. 1323. 1324. 1325. 1326. 1327. 1328. 1329. 1330. 1331. 1332. 1333. 1334. 1335. 1336. 1337. 1338. 1339. 1340. 1341. 1342. 1343. 1344. 1345. 1346. 1347. 1348. 1349. 1350. 1351. 1352. 1353. 1354. 1355. 1356. 1357. 1358. 1359. 1360. 1361. 1362. 1363. 1364. 1365. 1366. 1367. 1368. 1369. 1370. 1371. 1372. 1373. 1374. 1375. 1376. 1377. 1378. 1379. 1380. 1381. 1382. 1383. 1384. 1385. 1386. 1387. 1388. 1389. 1390. 1391. 1392. 1393. 1394. 1395. 1396. 1397. 1398. 1399. 1400. 1401. 1402. 1403. 1404. 1405. 1406. 1407. 1408. 1409. 1410. 1411. 1412. 1413. 1414. 1415. 1416. 1417. 1418. 1419. 1420. 1421. 1422. 1423. 1424. 1425. 1426. 1427. 1428. 1429. 1430. 1431. 1432. 1433. 1434. 1435. 1436. 1437. 1438. 1439. 1440. 1441. 1442. 1443. 1444. 1445. 1446. 1447. 1448. 1449. 1450. 1451. 1452. 1453. 1454. 1455. 1456. 1457. 1458. 1459. 1460. 1461. 1462. 1463. 1464. 1465. 1466. 1467. 1468. 1469. 1470. 1471. 1472. 1473. 1474. 1475. 1476. 1477. 1478. 1479. 1480. 1481. 1482. 1483. 1484. 1485. 1486. 1487. 1488. 1489. 1490. 1491. 1492. 1493. 1494. 1495. 1496. 1497. 1498. 1499. 1500. 1501. 1502. 1503. 1504. 1505. 1506. 1507. 1508. 1509. 1510. 1511. 1512. 1513. 1514. 1515. 1516. 1517. 1518. 1519. 1520. 1521. 1522. 1523. 1524. 1525. 1526. 1527. 1528. 1529. 1530. 1531. 1532. 1533. 1534. 1535. 1536. 1537. 1538. 1539. 1540. 1541. 1542. 1543. 1544. 1545. 1546. 1547. 1548. 1549. 1550. 1551. 1552. 1553. 1554. 1555. 1556. 1557. 1558. 1559. 1560. 1561. 1562. 1563. 1564. 1565. 1566. 1567. 1568. 1569. 1570. 1571. 1572. 1573. 1574. 1575. 1576. 1577. 1578. 1579. 1580. 1581. 1582. 1583. 1584. 1585. 1586. 1587. 1588. 1589. 1590. 1591. 1592. 1593. 1594. 1595. 1596. 1597. 1598. 1599. 1600. 1601. 1602. 1603. 1604. 1605. 1606. 1607. 1608. 1609. 1610. 1611. 1612. 1613. 1614. 1615. 1616. 1617. 1618. 1619. 1620. 1621. 1622. 1623. 1624. 1625. 1626. 1627. 1628. 1629. 1630. 1631. 1632. 1633. 1634. 1635. 1636. 1637. 1638. 1639. 1640. 1641. 1642. 1643. 1644. 1645. 1646. 1647. 1648. 1649. 1650. 1651. 1652. 1653. 1654. 1655. 1656. 1657. 1658. 1659. 1660. 1661. 1662. 1663. 1664. 1665. 1666. 1667. 1668. 1669. 1670. 1671. 1672. 1673. 1674. 1675. 1676. 1677. 1678. 1679. 1680. 1681. 1682. 1683. 1684. 1685. 1686. 1687. 1688. 1689. 1690. 1691. 1692. 1693. 1694. 1695. 1696. 1697. 1698. 1699. 1700. 1701. 1702. 1703. 1704. 1705. 1706. 1707. 1708. 1709. 1710. 1711. 1712. 1713. 1714. 1715. 1716. 1717. 1718. 1719. 1720. 1721. 1722. 1723. 1724. 1725. 1726. 1727. 1728. 1729. 1730. 1731. 1732. 1733. 1734. 1735. 1736. 1737. 1738. 1739. 1740. 1741. 1742. 1743. 1744. 1745. 1746. 1747. 1748. 1749. 1750. 1751. 1752. 1753. 1754. 1755. 1756. 1757. 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. 1763. 1764. 1765. 1766. 1767. 1768. 1769. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1775. 1776. 1777. 1778. 1779. 1780. 1781. 1782. 1783. 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. 1789. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. 1801. 1802. 1803. 1804. 1805. 1806. 1807. 1808. 1809. 1810. 1811. 1812. 1813. 1814. 1815. 1816. 1817. 1818. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1825. 1826. 1827. 1828. 1829. 1830. 1831. 1832. 1833. 1834. 1835. 1836. 1837. 1838. 1839. 1840. 1841. 1842. 1843. 1844. 1845. 1846. 1847. 1848. 1849. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900. 1901. 1902. 1903. 1904. 1905. 1906. 1907. 1908. 1909. 1910. 1911. 1912. 1913. 1914. 1915. 1916. 1917. 1918. 1919. 1920. 1921. 1922. 1923. 1924. 1925. 1926. 1927. 1928. 1929. 1930. 1931. 1932. 1933. 1934. 1935. 1936. 1937. 1938. 1939. 1940. 1941. 1942. 1943. 1944. 1945. 1946. 1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 210

ex putri materia à generatione propria viventibus. Immo ly à *vivente* intelligendum formaliter: quasi diceretur à vivente per vitalem operationem concurrente, per quod excluditur à generatione perfectè sumpta, productio Evæ, quæ licet ex Adam vivente, non tamen vitaliter operante. Dicitur à *vivente conjuncto* per quod denotatur quòd generatio propriissimè sumpta debeat esse à principio rei genitæ conjuncto, saltem per substantiam decisam, defectu cujus adhuc productio animalium ex putri materia virtute solis facta non dicitur generatio, ut hic sumpta. Dicitur *in similitudinem naturæ specificæ*: defectu cujus vermes ex humore hominis, intra hominem producti, non dicuntur generari generatione perfectà: cum non sint in similitudinem naturæ specificæ.

Dico 1. Datur in Deo generatio viventium propriissimè sumpta: cum terminus genitus non solum accipiat eandem specie, vel quasi specie, sed eandem numero naturam. Est de fide. Patet ex illo Isaïæ c. 53. *Generationem ejus quis enarrabit.* Et psalmo 2. *Dominus dixit ad me, filius meus es tu, ego hodie genui te.* Quem locum S. Paulus ad Heb: 1. de æterna generatione intelligit. Probat enim ex hoc Christum D. esse Filium naturalem & non adoptivum, dicens: *Cui enim Angelorum dixit filius meus es tu?* Quæ non sunt intelligenda de generatione communiter sumpta: cum S. Scriptura talem attribuat, ex qua sequitur filiatio. Nec cogimur hic & nunc ad improprias locutiones confugere, sicut quando Deus nominatur creaturarum Pater, Job. 38. *Quis est pluvie Pater?*

Pr. Omne perfectum vivens producit sibi simile. Sed Deus est perfectissimum vivens. Ergo producit sibi simile. Aliàs deesset Deo aliqua perfectio, quæ est producere sibi simile.

Dico 2. Generatio Divina non est mutatio de non esse ad esse.

Pr. Æter-

Pr. Æternum excludit mutationem de non esse ad esse. Sed generatio Divina est æterna. Ergo excludit mutationem de non esse ad esse. Ma: est certa. Min: habetur ps: 109. *Ex utero ante Luciferum genui te.* Item Proverb: 8. de Sapientia æterna. *Non dum erant abyssi & ego jam concepta eram.* Et post pauca: *ante omnes colles ego parturiebar.*

Arg: 1. contra 1. conc: Generatio propria viventibus continetur sub generatione communiter sumpta. Sed hæc repugnat Deo: cum dicat mutationem. Ergo & illa. R. contineri sub generatione communiter sumpta, ut dicit productionem substantiæ, non verò ut includit alias rationes.

Arg: 2. Generatio viventium est univoca. Sed generatio in Deo non est univoca: cum sit inter terminos oppositos. Ergo generatio viventium in Deo non datur. R. dist: 2. p. Minoris. Est inter terminos oppositos attendendo relationes C. attendendo naturam N. Min.

Arg: contra 2. Vel Filius præfuit actu vel potentia. Si actu: ergo fuit antequam generaretur. Si potentia: ergo transivit de non esse ad esse. Ergo generatio Divina est mutatio de non esse ad esse. R. in Deo non datur *præ* vel *ante*. Non ergo præfuit, sed semper æterno Patri coexistit, à quo semper generatur, in quantum semper habet esse perfectum à Patre. Ex dictis patet consubstantialitas Patris & Filij.

Difficultas Octava.

V. *Processio verbi in Divinis sit propriè & perfectæ generatio?*

Verbum mentale est formalis similitudo objecti intellecti. Seu, est formalis expressio objecti intellecti. Congruè autem hæc similitudo vocatur verbum. Nam

sicut per verbum oris homo alijs vocaliter loquitur, ita per hanc similitudinem habendo eam intra se, sibi intellectualiter loquitur. Dicitur etiam prædicta similitudo conceptus seu potius partus mentis. Ex objecto enim & potentia paritur hæc objecti similitudo. Dicitur, species & imago expressa: quia objectum in actu secundo, exprimit & repræsentat. Item dicitur terminus intellectionis: cum per intellectionem producat. Tandem dicitur objectum internum: eo quod intellectio immediatè terminetur ad hanc similitudinem, non tanquam ad rem cognitam, sed tanquam ad id in quo contemplatur suum objectum. v. diff: 9. §. *Pro notitia, &c.*

Illa autem dicitur formalis similitudo quæ repræsentat objectum habendo convenientiam cum objecto. Qualiter imago Pontificis est similitudo formalis Pontificis. Sicut è contra virtualis similitudo objecti dicitur illa quæ repræsentat objectum non habendo convenientiam cum objecto. Qualiter signum est similitudo.

Dico. Processio Verbi in Divinis est propriè & perfecta generatio. Est de fide. Pr. Verbum Divinum dicitur genitum, Dicitur Filius. Ergo processio Verbi est verè generatio viventium. Aut. pr. ex 1. Ioannis, ubi de verbo dicitur ut ex præcedentibus constat: *vidimus gloriam ejus quasi Unigeniti.* Vbi ly quasi non se tenet diminutivè sed identicè & secundùm æqualitatem & facit hunc sensum; vidimus gloriam ejus tantam quantam decet habere unigenitum D E I. Unde paulò post sine particula *quasi* subditur: Unigenitus qui est in sinu Patris.

Pr. ratione S. Th. 1. p. q. 27. a. 2. Processio viventis à vivente conjuncto, secundùm similitudinem in eadem natura, est generatio. Sed processio Verbi in Divinis est talis. Ergo est generatio. Min. declaratur. Verbum procedit ut *vivens à vivente*: quia procedit per intellectionem quæ est operatio vitalis. *A principio conjuncto*: quia cum

cum sit terminus actionis immanentis, est intimum ei à quo procedit. *Secundum similitudinem*: quia verbum est similitudo rei intellectæ, quæ res intellecta, est ipsemet intelligens: cum Deus Pater se intelligendo formet verbum. *In eadem natura*: quia in Deo idem est intelligere & esse: id est. In Deo linea intelligendi identificatur cum esse naturali. Sed ut patet ex immediatè dicto, verbum est simile Patri secundum esse intelligibile. Ergo & secundum esse naturale. Non tantum eandem specie, vel quasi specie, sed eandem numero habendo naturam.

Arg. 1. Prov: 8, dicitur de Sapientia æterna: *Dominus creavit me.* Et Ecclesiastici 24. *Ab initio & ante secula creata sum.* Non ergo genita. R. ex D. Th: 4. contra Gentiles c. 8. in his nomine sapientiæ, vel non intelligitur sapientia quæ est Filius Dei, sed sapientia indita hominibus. Vel intelligitur humanitas Christi D. ab æterno præuisa. Vel si intelligitur de Sapientia, hoc est, Filio Dei: dico, ibidem dici & creatam & genitam, ut ex creatione accipiatur immutabilitas Patris, ex generatione unitas naturæ in utroque. Sic tamen est creata improprie, & genita proprie.

Arg: 2. S. Dionysius c. 5. de Theo: mystica, ait, in Deo nec filij, nec patris rationem esse. S. Basil: L. 2. contra Eunomium. negat verbum Divinum posse dici genituram. R. SS. Patres non negant simpliciter rationem patris & filij in Deo, sed secundum modum significandi, propter imperfectiones importatas. Si enim hæc nomina sumantur in concreto significat compositionem, si in abstracto, negationem subsistentiæ. Rectè verò S. Pater negat Filium Dei genituram, quia hoc nomen non usurpatur ab Ecclesia, & potius exprimit generationem, quam genitum.

Q. Quid intelligit S. Thom. per rem intellectam dum 1. p. q. 27. a. 2. dicit: *Conceptio intellectus est similitudo rei intellectæ?* R. Patrem. Quia illam intelligit rem intellectam

cui debet assimilari, terminus genitus, in natura, Hæc autem res est Pater. Quia tamen Verbum Divinum ad rem intellectam quatenus intellectam non dicit relationem realem (qualis est inter Personas, ne multiplicemus relationes in Deo) sed rationis, vel etiam secundum dici, in quantum verbum est imago rei intellectæ, hinc non dicitur rei intellectæ ut intellectæ Filius V. M. Zumel in præsentis.

C O R O L L A R I V M.

EX dictis patet. Christum D. non dici Filium Dei ob generationem carnalem. Nec ob eam actionem, quam Deus ad generationem ejus ex Virgine adhibuit. Nec quod miraculosè de Spiritu S. conceptus. Sed quod procedat à Deo, substantia vivens, à principio vivente conjuncto in similitudinem naturæ. Est contra Arrianos.

Prima pars. Nam Christus D. antequam nasceretur erat Verbum, ut patet ex 1. Ioan: Ergo antequam nasceretur secundum carnem erat Filius Dei. Cum esse Verbum Divinum & Filium Dei idem sit.

2. pars. Vt aliquis dicatur Filius non sufficit aliquomodo ab alio produci, sed ut procedat, quomodo viventia à vivente procedunt: sc: ut de substantia viventis procedat in similitudinem naturæ. Sed Christus D. ob eam actionem quam Deus ad ejus generationem ex B. V. M. exhibuit, non procedit de substantia Dei, nec ut similis Deo in substantia. Ergo ob eam actionem non potest dici Filius Dei.

3. pars. Si Christus D. ob id dicitur Filius Dei, quia de Spiritu Sancto conceptus. Ergo est Filius Spiritus S. Quod vix aliquis hæreticorum dicit.

Est ergo Filius Dei. Quia procedit ut substantia vivens, à principio vivente conjuncto, in similitudinem naturæ.

Procedit

Procedit inquam à Deo secundum illud Ioannis 8. Ego ex Deo processi. Vivens à vivente. Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit & Filio habere vitam in semetipso. Ioan: 5. Principio conjuncto. Ego in Patre & Pater in me est. Ioan: 14. In similitudinem naturæ. Ego & Pater unum sumus. Ioan 10.

Dices. Angelus postquam Spiritum S. superventurum in Mariam Virginem significavit, adjecit: *Ideo quod ex te nascetur Sanctum, vocabitur Filius Dei.* Ergo indicavit causam cur Christus vocandus sit Filius Dei, sc: quòd de Spiritu S. concipiendus. R. N. consequentiam. Ly enim *ideo* non significat causalem sed illationem. Talis enim conceptio & nativitas convenit Deo homini & non puro homini.

Urgebis. Angelus dixit vocabitur. Ergo non fuit Filius Dei antequam conciperetur. Ergo ly *ideo* non sonat illationem sed causalem. R. N. conscq: Nam Angelus non loquebatur de Christo D. ut Deo tantum sed secundum carnem & ut homine, de quo verificatur illud futurum *vocabitur* seu erit in carne humana. Eadem solutio dari potest ad argumentum.

Dices 2. In generatione Christi secundum carnem Spiritus S. supplevit vices Patris. Ergo Christus D. ob id dicitur Filius Dei quia de Spiritu S. conceptus, ut arguit quidam Arrianus. R. Supplevit quoad efficaciam & virtutem, sed non quoad substantiæ communicationem, id quod ad veram generationem necessarium.

Difficultas Nona.

V. In Divinis sit alia processio à generatione Verbi?

TRibus modis unum est alio. 1. secundum essentiam. Sic qualibet res est in se ipsa. 2. per similitudinem. Sic res cognita est in cognoscente. 3. per propensionem & inclinationem. Sic in igne est quodammodo locus

cus sursum ratione leuitatis, secundum quàm habet propensionem ad locum sursum, & quandam proportionem & convenientiam cum tali loco. V. D. Th: contra Gentes l. 4. c. 19.

Inter ea verò quæ sunt in intellectu & voluntate hæ sunt differentię. 1. Quæ sunt in intellectu sunt notiora existentibus in voluntate. Hinc existentia in intellectu nominantur proprijs terminis. Verbum, species expressa, &c. Ea verò ut terminus intra voluntatem productus, nomine proprio carent: & sic nomine communi appellantur. sc. amor, affectio, impulsus, inclinatio, propensio &c. Et propterea Persona procedens per intellectum habet proprium nomen, sc: Verbum. Procedens verò per voluntatem dicitur, Amor, Dilectio, Donum, Spiritus, quæ secundum se, sunt communia omnibus Personis.

2. Differentia. Terminus productus intra intellectum habet rationem similitudinis, & est imago rei intellectæ. Terminus productus intra voluntatem non habet rationem similitudinis sed impulsus, inclinationis, quibus voluntas fertur in rem amaram.

3. Terminus productus intra intellectum, & est terminus intellectionis, & habet, tum nomen, tum modum termini, ut patet de verbo. Terminus verò existens intra voluntatem licet sit verè terminus, non tamen habet nomen & modum termini: significatur enim in aliud tendens, quæ est natura viæ & non termini.

4. Terminus productus intra intellectum est objectum intellectus. Productus intra voluntatem non est objectum voluntatis. Objectum enim voluntatis est bonum extra voluntatem, ut patet de avaro.

Pro noticia hujus differentię, scias ex Philippo à SS. Trin: 22. summæ Philosophicæ q. 44. a. 2. §. *ad cuius evidentiam.* Verbum mentale dupliciter potest esse objectum.

1. quatenus est res talis, sc: qualitas spiritalis perficiens intellectum & ejus actum. Hoc modo non est objectum, nisi actus reflexi. 2. quatenus est imago & similitudo objecti exterioris. Et hoc dupliciter, vel in actu signato considerando in verbo rationem similitudinis. Et hoc est etiam contemplari verbum, ut quædam res est. Et sic non cognoscitur nisi reflexè. Vel ut est imago in actu exercito, prout sc: exercet munus representandi, & ut sic intellectus fertur in verbum directè eodem actu, quo intelligit rem verbo representatam. Et propterea illa cognitione non potest discerni inter verbum & rem verbo representatam, sed ad hoc discrimen necessarius est actus reflexus.

5. Differentia. Intellectus trahit ad se res intellectas, quarum specie informatur. Voluntas potius trahitur per impulsum ad rem volitam.

6. Licet intellectus sit naturaliter propensus in suum objectum, in hoc tamen non movetur motu impulsivo. Secus voluntas. Ratio. Quia intellectus fertur in objectum habendo hoc intra se representatum in verbo, voluntas verò fertur in objectum habendo hoc extra se. Et sic amor est motus impulsivus voluntatis in objectum seu rem amatam. Et hæc ultima, explicat quartam & quintam differentiam.

Dico. In Deo datur alia processio à processione Verbi. Est de fide. Pr. Spiritus S. est alius à Filio secundum illud Ioannis 14. *rogabo Patrem meum & alium Paracletum dabit vobis.* Ergo patet in Deo dari aliam processionem à processione Verbi. Pr. ex S. Th. loco art. 2. 3. In Deo non est processio nisi secundum actionem immanentem. Sed hæc in natura intellectuali est actio intellectus & voluntatis. Ergo in Deo est processio secundum actionem intellectus & voluntatis. Ergo præter processionem Verbi quæ est per intellectum, datur alia per voluntatem.

D. Pr. 2.

Pr. 2. ex eodem S. Th. In nobis secundum operationem voluntatis invenitur quædam processio sc: amoris secundum quam amatum est in amante, sicut per formationem verbi res intellecta est in intelligente. Ergo & in Deo secundum operationem voluntatis invenitur quædam processio alia à processione verbi. Cum illa, utpote creata, debeat participari ab hac, utpote, Divina. Ant. verò etiam constat. Non minus enim volitio petit complementum, ac intellectio.

Arg. 1. Unius naturæ unus tantum est modus communicandi se ipsam. Quia actiones sumunt unitatem & distinctionem à termino, qui hic & nunc est natura. Sed natura Divina est una. Ergo uno tantum modo se communicat sc: per intellectum.

R. Major non verificatur in natura infinite perfecta. Itaque sicut datur duplex actio ad intra, datur etiam duplex communicatio naturæ Divinæ: quia per quamlibet actionem ad intra communicatur natura Divina. Quicquid enim in Deo est (ob summam perfectionem) Deus est. Quod non currit in creatis. Licet enim in homine dentur multæ actiones, non tamen tot communicationes naturæ: cum non per quamlibet actionem communicetur natura. Non enim quicquid producit in homine homo est.

Arg: contra prob. D. Th. q. 4. de veritate a. 2. ad 7. docet quod in intellectu procedat aliquid non solum per modum operationis, sed etiam per modum operati, in voluntate verò procedit aliquid solum per modum operationis. Ergo per voluntatem non producit aliquis terminus. R. P. M. Zumel S. Thomam non negare per operationem voluntatis produci terminum, sed solum negare talem terminum habere modum termini: cum in aliud (utpote impulsus) tendat.

QUÆ.

QVÆSITVM I.

*V. per omnem actum voluntatis producat^r terminus
intra voluntatem?*

R. quòd sic. Cùm quilibet actus exigat habere suum complementum. Itaque etiam per actum odij producit^r intra voluntatem terminus, quo voluntas perfectè recedit ab objecto sibi disconvenienti. Item per actum tristitiæ, producit^r terminus quo voluntas perfectè recedit ab objecto lætitiæ. &c. Et licet per actum amoris res amata sit præsens amanti imperfectè tamen, & sic necessarius est aliquis terminus. Immo similem terminum per actum appetitus sensitivi produci solet concedi. Potentijs tamen naturalibus non conceditur talis terminus productus: cùm earum inclinatio non sit actus elicitus, sed solius naturæ pondus.

Dices 1. S. Th. in 3. d. 8. q. 1. a. 1. ad. 8. ait. *Discendum quòd quamvis Spiritus S. procedat vivens ex vivente, non tamen hoc convenit secundùm rationem suæ processionis: procedit enim ut amor, amor autem consideratus in genere, inquantum amor non habet quòd sit res viva, sed operatio, vel passio rei viventis, habet tamen quòd sit res viva & subsistens inquantum est amor Divinus, & ideo non dicitur nasci.* Ex quibus sic arguitur. Amor in genere inquantum amor non habet quòd sit res viva, sed tantum quòd sit operatio vel passio rei viventis. Ergo in voluntate creata non producit^r aliquis terminus. Conseq. patet. Quia terminus productus per actionem vitalem debet esse res viva, sicut terminus productus per intellectionem, quia est actio vitalis, est res viva.

R. D. Thomam non negare per dilectionem terminum vitalem produci, immo affirmare, dum dixit: sed operatio vel passio rei viventis: quibus utrumque amorem de-

claravit & activum nomine operationis & productum nomine passionis; non tamen appellavit prædictum terminum rem vivam ex vi processionis: quia appetitivum ex hoc quod appetitivum est, cum non constituat specialem gradum vitæ, etiam ex propria linea, rem vivam non habet producere, sed tantum quid consecutum ad rem vivam. Quod non currit de intellectivo: quod cum ex proprijs gradum vitæ constituat, similiter ex proprijs potest termino à se producto gradum vitæ communicare. Quod autem appetitivum gradum vitæ non constituat sicut intellectivum, docet S. Th. 1. p. q. 78. a. 1. in fine O.

R. ergo ad arg: N. conseq. ad pr. N. ant. res enim viva per se, solum habet procedere per actionem, cujus radicale principium est specialis gradus vitæ, vel est vita primario. Appetitivum autem neque est specialis gradus vitæ, neque est vita primario, sed tantum secundario: & sic nequit radicare primario processionem, per quam procedat res viva, sed tantum habet radicare aliquid quod sequitur ad rem vivam, quale est impulsus & amor. Ita in terminis P. M. Vinc: Ferre in M. S. Ex quibus inter processionem Spiritus S. per D. Thomam in sententijs, non esse generationem, quia ex proprijs non est processio viventis à vivente. Addit: plures Recentiores ita sentire.

Dices 2. Amor beatificus non producit impulsu, sicut visio beata non producit verbum. Ergo resolutio quaesiti non est universalis. R. det P. Gonet: dans dissipationem. Quia impulsus non petit esse ejusdem naturæ cum objecto amato. Quia voluntas non est assimilativa, & ideo non repugnat impulsus productus erga summum bonum: Verbum autem id postulat & ideo in visione beata repugnat. Ita cit: D. de visione Dei disp. 2. a. 2. §. 2. Ex his patet, impulsu procedere ex verbo, vel ex gerente vices verbi. Et sic licet in visione beata

non

non producat verbum, ipse tamen Deus unitur mentibus beatorum supplendo vices verbi.

Q V Æ S I T V M II.

Quibus nominibus gaudet terminus intra voluntatem productus?

R. dicitur *Pondus*, ut est principium compellens voluntatem in rem amatam. Amatum enim est in amante, quod amans trahatur ad rem amatam, non quod amatum trahatur ab amante, ut refert P. M. Zumei in præfenti ex Capreolo, Cajet: & Ferrariensi. 2. Dicitur *affectio*, quatenus actum amoris modificat. 3. Dicitur *nexus*, quatenus unit amantem cum re amata. 4. Dicitur *impressio*, quatenus imprimit ut sigillo amatum in amante. &c.

Difficultas Decima.

V. Processio Amoris sit generatio?

R. quod non. Ita fides ut canit symbolum D. Athanasij. Pater etiam ex 1. & 3. S. Ioannis ubi Christus D. dicitur Unigenitus. Si autem processio Spiritus S. esset generatio, Christus D. non diceretur unigenitus.

Pr. ex S. Th. 1. p. q. 27. a. Intellectus fit in actu per hoc quod res intellecta sit in eo secundum suam similitudinem, voluntas verò per hoc, quod inclinetur in rem volitam. Sed quod attenditur secundum similitudinem habet rationem generationis, quod verò attenditur secundum inclinationem non habet rationem generationis. Ergo processio per intellectum quæ est verbi est generatio, processio verò per voluntatem, ut est Spiritus S. non est generatio. Major desumitur ex differentia inter intellectum & voluntatem. Min. quod 1. p. pr. Omne

D₃ enim

enim generans generat sibi simile. Quoad 2. Nomine enim inclinationis designatur quædam motio & impulsio, prout aliquis ex amore dicitur moveri & impelli ad aliquid faciendum, & non designatur similitudo.

Dico 2. Non ideo Spiritus S. distinguitur à Filio, quia hic accipit naturam sub conceptu naturæ, hoc est foecundam & productivam alterius suppositi, non verò Spiritus S. oppositum docet Alerius. Richardus de S. Victore, Major & alij. Pr. De ratione Filij non est foecunditas productiva alterius suppositi. Theologi enim disputantes an si Spiritus S. non procederet à Filio, quærunt an distingueretur ab illo. Ergo supponant in data hypothesis remanentem Filium. Ergo non est de ratione Filij foecunditas productiva alterius suppositi.

Item, malè explicatur conceptus naturæ per foecunditatem productivam alterius suppositi. In Deo enim ut uno non est vis productiva alterius suppositi ad intra, & tamen in eo salvatur conceptus naturæ, sicut salvatur ratio vitæ substantialis, quæ includit rationem naturæ; cum dicat ordinem ad operationem.

Dico 3. Non est concedendum Spiritui S. communicari naturam ex vi processionis, & sic procedere formaliter similem suo principio. Est contra Canariensem. Tunc autem communicatur natura formaliter & ex vi processionis, quando actio ex sua essentiali ratione est ordinata ad communicandam naturam.

Pr. Hoc ipso quòd Spiritus S. accipiat naturam ex vi processionis, & sit similis suo principio ex vi processionis, sequitur quòd sit imago naturalis ejus à quo procedit, licet non procedat per intellectum. Sed ad generationem sufficit ratio imaginis. Ergo si prædicto modo procedit Spiritus S. est genitus. Ma. patet. Filius enim in creatis sortitur rationem imaginis naturalis licet non procedat per intellectum, eò quòd ex vi suæ processionis accipiat

accipiat naturam Patris & procedat similis in natura. Alij modò distinguentes processionem verbi, à processionem Amoris adducuntur à Philippo à S. Trin: & ut insufficientes rejiciuntur.

Nostra ergo sententia est in hoc distingui has processionis: quòd in processione Verbi communicetur natura ex vi talis processionis, & sic verbum ex vi suæ processionis & formaliter procedat simile in natura: in processione autem Amoris non communicetur natura ex vi talis processionis, & sic Amor ex vi suæ processionis & formaliter non procedat similis in natura. Hic modus patebit ex solutione argumentorum.

Arg: contra 1. Ad Hebræos 1. Christus D. dicitur primogenitus Dei. Ergo datur alius genitus, qui non est alius nisi Spiritus S. Confirmatur impugnando 1. prob. Salomon Prov: 4. dicitur Unigenitus coram matre sua, & tamen ex eadem habuit alios fratres, ut habetur 2. Reg. c. 1. Ergo Filium Dei vocari unigenitum, non infert Spiritum S. non esse Filium. 2. In dicto loco sermonem esse de Christo D. ut homine (ut explicat Concilium Ephesinum) qui dicitur primogenitus inter plurimos fratres ordine dignitatis. Ad confirmationem dico Salomonem fuisse unigenitum ex ea quæ fuit Uriæ: nam natus ex adulterio, mortuus. Reliqui quorum meminit Scriptura fuere adoptivi, ab Uria geniti. Ita Abulensis, Lyranus & Galatinus apud Lao in præsentia.

Arg: 2. Definitio generationis convenit processioni Amoris. Amor enim in Divinis procedit à Patre & Filio viventibus, conjunctis & est similis in natura. Ergo &c. R. N. ant. Licet enim Spiritus S. procedat similis in natura realiter & identicè, non tamen formaliter & ex vi processionis. Hinc processionem Spiritus S. non convenit definitio generationis. Definitio enim sumenda formaliter.

Arg: 3.

Arg: 3. Quod procedit in Deo ut Amor procedit in similitudinem naturæ: aliàs procederet ut quid extraneum, & non ut quid Divinum. Ergo processio Amoris est generatio. 2. Divina processio est Divinæ substantiæ communicativa. Processio autem Amoris ad intra est Divina. Ergo Divinæ substantiæ communicativa. Ergo est in similitudinem Divinæ substantiæ. 3. Amor Divinus non procedit ut creatura, sed ut Deus, ut persona Divina (persona autem cum sit naturæ rationalis individua substantia exprimit naturam) Ergo Amor Divinus procedit ut similis in natura. Ergo ut genitus. Ergo &c.

R. N. Ant: ad pr. N. sequelam. Quia licet Amor ex vi processionis non procedat ut similis in natura, sed ut quidam impulsus, ejusdem tamen est naturæ. Quia quicquid in Deo est Deus est.

Ad 1. Conf: Divina processio est Divinæ substantiæ communicativa, sed realiter & identicè tantum: cum quicquid in Deo est, Deus sit. Nisi sit processio Divina per intellectum, quæ est Divinæ substantiæ ex sua ratione essentiali communicativa.

Ad 2. dic. Verum est quod Amor non procedat ut creatura non tamen ut Deus ex vi suæ processionis, sed solum realiter. Ex vi tamen suæ processionis procedit ut inclinatio perfectissima. Amor Divinus &c. Adverte ly Divinum non significare rationem constitutivam Divinæ naturæ, sed tantum rationem entis increati transcendentis essentiam, relationes & attributa.

Adverte etiam licet hæc concedatur: Spiritus S. non procedit ut Deus: hæc tamen neganda procedit ut non Deus. Quia in prima non negatur absolutè Deitas, sed ex vi processionis: in secunda verò (ut consideranti patet) negatur absolutè Deitas.

Ad 3. Nego Amorem Divinum procedere ut personam. Solum enim (cum sit Amor perfectissimus) ex vi suæ processio-

volitivam habet ex vi talis processionis. Idem enim videtur esse, habere aliquid per actionem & ex vi actionis. Sed per processionem volitivam habet naturam Divinam. Ergo & ex vi processionis. R. N. Ma. Nam Eva per productionem de costa Adæ fuit similis in natura humana Adæ, non tamen fuit similis ex vi talis productionis, aliàs fuisset filia Adæ. Quare id habetur ex vi processionis ad quod communicandum essentialiter ordinatur actio. Hoc autem in præsentī est attributum amoris Divini. Ex hac solutione patet quid dicendum ad aliud argumentum, cuius hoc medium: quicquid habet Spiritus S. formaliter, habet ex vi processionis.

Per dicta non negatur aliqua perfectio Spiritui S. negando esse genitum. Una enim & eadem perfectio in Divinis est generare, generari, spirare, spirari. Cum ista omnia sint una essentia, una perfectio sub distinctis relationibus.

Hæc de hac difficultate probabiliter: de qua S. Aug. L. 3. contra Maximinum Arrianum c. 14. *Distinguere inter illam generationem & hanc processionem non valeo, non sufficio.* & D. Damasc: l. i. Orthodoxæ fidei c. 10. *Inter generationem & processionem differentiam didicimus, sed quia modus differentia sit, nequaquam.* Mag: sent: i. d. 13. *Inter generationem verò Filij, & processionem Spiritus S. dum hic vivimus distinguere non valeamus.* Sed hæc procedunt de differentia evidenter assignabili.

Difficultas Undecima.

V. Sint plures processionēs in Deo quàm duæ?

Dico quod non. Est de fide Pr. ex S. Th. i. p. q. 27. a. 5. Processiones in Deo non accipiuntur nisi secundum actiones immanentes. Hæ autem tantum sunt duæ sc: intelligere & velle. Sentire enim est extra naturam intelle-

Quale

Actualem. Secundum omnipotentiam verò processio non est ad intra, sed ad extra. Vel dicas processionem ad intra iam dictas, comprehendi sub omnipotentia, ut cum Nazario docet Philippus à SS. Trin: disp. 12. de SS. Trin: dub. 5. S. Thomas in oppositum relatus loquitur de omnipotentia absolute & non notionaliter accepta.

Arg: 1. probando pauciores excludendo processionem per voluntatem. Potentia quæ fertur in objectum, non ut tale objectum est intra potentiam, sed ut est extra in se ipso, nullum producit terminum. Sed voluntas fertur in res, non ut sunt in voluntate, sed ut sunt extra in se. Ergo nullum producit terminum. R. N. Ma. Quia voluntariam.

Arg: 2. Ideo intellectus producit aliquid per modum termini, quia trahit res ad se. Sed voluntas trahitur à rebus, & non trahit res ad se. Ergo non producit aliquem terminum. Ergo nulla datur processio per voluntatem. R. Ideo intellectus producit terminum, qui est similitudo objecti, quia trahit res ad se. C. Ideo simpliciter loquendo. N. Quia dato quòd non attraheret res ad se, adhuc intellectio exigeret complementum.

Arg: probando plures. Nam bonitas videtur esse principium processionis. Cum bonum sit sui diffusivum. R. Bonum non pertinere ad operationem, sed ad essentiam. Nisi dicamus, Deum diligendo suam bonitatem producere Amorem.

Quòd autem nos plura verba & amores formemus hoc provenit ex imperfectione nostra. Non enim omnia uno actu intelligimus & amamus.

Q V Æ S I T V M.

V. Processiones ad intra pluraquàm numero distinguantur?

R. quòd sic. Ita S. Thom. de potentia q. 10. a. 2. in O.

Hic. Differentia inter Divinas processiones oportet quod sit non solum sicut ea que differunt numero tantum, sed etiam sicut ea que differunt specie. Cum una sit generatio, altera non. Pr. Nam habent distinctos formaliter terminos. Generatio enim pro termino formali habet naturam sub conceptu naturæ. Spiratio: sub conceptu impulsus. Talis tamen differentia non est propriè specifica. Cum ratio generis & differentie in Deo locum non habeant, ut aliunde suppono.

DISTINCTIO SECVNDA.

De Relationibus Divinis.

Difficultas Prima.

V. In Deo dentur Relationes reales?

Dico quod sic. Est de fide. Pr. ratione S. Th. 1. p. q. 28. a. 1. in argum. sed contra. Si in Deo non essent relationes reales, Pater, Filius, Spiritus S. qui important relationes, non essent in Deo realiter. Sequela pr. Deus est Pater relatione Paternitatis. Filius relatione Filiationis. Spiritus S. relatione spirationis passivæ. Ergo si hæ non essent in Deo realiter, Deus non esset realiter Pater, Filius, Spiritus S.

Pr. ratione in O. Inter ea quæ sunt ejusdem ordinis & unus realiter ab alio procedit est relatio realis. Sed in Deo una persona procedit ab alia, & sunt ejusdem ordinis. Ergo inter personas Divinas est relatio realis. Min: parer. Major declaratur. Quia non alia ratione ponitur relatio inter patrem & filium in creatis, nisi quia sunt ejusdem ordinis & unus procedit ab alio. Inter ea enim quæ sunt diversi ordinis, ex parte illius quod est ordinis superioris non est relatio realis, realis tamen ex parte al-

terius.

terius extremi. Et propterea relatio Dei ad creaturas, secundum D. Th. 1. p. 28. a. 1. ad 3. non est realis.

Quæ relationes in Deo cum sint subsistentes, hoc est, in linea substantiæ completæ, non dicunt respectum ad subjectum, sed tantum respectum ad terminum. Nec est inter eas oppositio nisi relativa. Contradictoria autem oppositio, qualis est inter esse & non esse, solum involuitur seu implicatur, inquantum Filius non est Pater. Quæ contradictio est sine imperfectione. Secus esset si hæc oppositio esset inter esse & purum non esse, seu non fundatum in aliquo esse.

Arg: 1. Deus dicitur realiter Dominus sine relatione reali domini, per potentiam realem dominativam, & per relationem realem existentem in creatura. Item Christus D. dicitur realiter Filius B. V. M. sine relatione reali creata Filiationis, per hoc quod secundum naturam humanam realiter procedat, & per hoc quod relationem realem in B. V. M. existentem terminet. Ergo & Deus poterit dici realiter Filius, per hoc quod realiter à Patre procedat, & quod relationem realem in Patre existentem terminet.

Respondet Philippus à SS. Trin. Relationes Divinæ constituunt Personas, & sic debent esse reales. Relatio domini non constituit personam Divinam, nec filiatio humana constituit Personam Christi, & sic non debent esse relationes reales. Secundum hanc solutionem intelligenda est ratio S. Thomæ.

Arg: 2. Relatio est aliud. Nam totum relationis est ad aliud se habere. Sed in Divinis non est aliud & aliud in hoc enim erravit Arrius. Ergo nec relatio realis. Respondet. Licet in Divinis non reperiatur aliud substantivè, scilicet, adjectivè, ut concedit S. P. Aug: de fide ad Petrum c. 1. ibi. *In Sancta Trinitate aliud est genisse, aliud natum esse.*

Adverte. Aliud neutraliter & substantivè sumptum denotat alietatem simpliciter & absolute convenire illi cui tribuitur: cum sic accipiatur per se stantis & sine consortio alterius cui adjacet. Hæc alietas non est in Deo. Aliud sumptum adjectivè, v.g. *Pater est aliud suppositum*, non denotat alietatem simpliciter, sed determinatam scilicet suppositi: cum adjectivum non accipiatur per se stantis sed cum consortio rei cui adjacet. Ita S. Th. in 1. d. 9. q. 1. a. 1.

Difficultas Secunda.

V. Divinae relationes non solum secundum In seu secundum quod includunt essentiam, sed etiam secundum quod dicunt Ad, seu secundum quod respiciunt terminum, sint reales?

SCias 1. Relatio Divina dicitur habere *in*, quia in Deo est & non extra Deum. Nec refertur ad extra sed ad intra. Et sic *ly in* non significat inhærentiam: cum in Deo nullum sit accidens. 2. Relatio, uno modo sumitur communissime & in tota latitudine, ut abstrahit à reali & rationis. Alio modo sumitur specialiter, ut contrahit ens reale. 3. Relatio rationis est verè relatio quod non fit in alijs generibus. Nam qualitas v.g. rationis non est verè qualitas. Et hoc vult D. Th. 1. p. q. 28. a. 2. in O dum dicit. *Solum in his que dicuntur ad aliquid inveniuntur aliqua secundum rationem tantum & non secundum rem, quod non est in alijs generibus: quia alia genera, ut quantitas, qualitas, secundum propriam rationem significant aliquid alicui inbens.*

Dico. Relationes Divinae etiam secundum *Ad* sunt reales. Capreolus & Cajet: in oppositum relati possunt ad bonum sensum reduci. Pr. Personæ Divinae distinguuntur realiter penes relationes ut dicunt *Ad* distinctum ratione

ratione ab *in*. Ergo secundum *Ad* sunt reales. Consequentia. Quod enim est causa distinctionis realis, est reale. Ant. pr. Personæ Divinæ distinguuntur relationibus ut sunt oppositæ. Sed sunt oppositæ secundum *Ad*. Ergo distinguuntur relationibus secundum *Ad*.

Arg: S. Th. q. 2. de Potentia a. 2. dicit. Relatio secundum rationem sui generis non habet quod sit aliquid. Ergo &c. R. S. Th. loqui de relatione communissimè sumpta ut abstrahit à reali & rationis: non verò de relatione determinatè sumpta, qualiter sumpta habet esse reale ratione sui. Si ratione fundamenti, radicaliter tantum.

Arg: 2. Relationi secundum *Ad* non debetur modus essendi per se: quia non est substantia. Nec modus essendi in alio: quia secundum *Ad* non respicit subiectum sed terminum. Ergo secundum *Ad* non est realis. R. Licet relationi communissimè sumptæ non debeatur modus essendi in alio, secus, ut constituit prædicamentum. Loquor hac in responsione de relatione creata. Hic tamen modus essendi in alio non importatur in relatione explicitè sed implicitè. Sicut & modus essendi per se non importatur in relatione Divina nisi implicitè. Et per hoc explicatur quædam autoritas S. Th. in qua dicit relationem non significare inhaerens, sed extrinsecè affixum.

Ad illud verò, quod relatio secundum *Ad* non respiciat subiectum sed terminum, dic: non respicit subiectum ut perficiat, sed ut referat. Quo relatio distinguitur ab alijs prædicamentis.

Difficultas Tertia.

V. Relatio in Deo sit idem quod Essentia?

Relatio prædicamentalis distinguitur realiter à subiecto cui inhaeret V. dicta in N. Summa Philosophica 3. p. dist.

p. dist: 6. diff: 6. & Philosophum à S. Trin: 3. p. Summæ Philoſ: q. 15. a. 5. Ratio sumitur ex P. Mailhat p. 1. Summæ Philoſ. disp. 9. sect: 5. Nam quæ sunt à parte rei primò diversa, realiter debent distingui: decem autem prædicamenta seu suprema genera, inter quæ numeratur relatio, sunt à parte rei primò diversa, seu habent essentias realiter diversas, & in nullo univocè convenientes. Quid verò nomine distinctionis, & quoruplex distinctio, vide etiam dicta in N. Summa Phil: p. 1. dist: 1. diff: 3.

Dico 1. Relationes Divinæ non distinguuntur realiter ab essentia Divina. Nec sunt ei extrinsecus affixæ: Hæc conclusio est definita in Concilio Rhemenſi sub Eugenio 3. contra Gilbertum Porretanum. Hic suam sententiam in Concilio Rhemenſi tenetur revocasse. In hoc ergo Concilio definitum fuit tres Personas Divinas esse unam substantiam Dei, & relationes esse Deum, quod cum distinctione reali ab essentia stare nequit.

Pr ex S. Trin: 1. p. q. 28. a. 2. Relationes Divinæ adorantur cultu hominū, secundum illud, *Et in personis proprietas, Et in maiestate adorantur æquales.* Ergo relationes in Deo sunt realiter Deus. Ergo identificantur Deitati. Ergo &c.

Dico 2. Inter relationes & essentiam Divinam non est distinctio realis modalis. Pr. Constans ex re & modo actu distinctis est compositum ex re & modo (sicut id quod constat ex pluribus in eodem supposito rebus, est compositum ex re & re) Sed Deus ob suam purissimam simplicitatem non est compositus ex re & modo. Ergo non constat ex re & modo actu, & à parte rei distinctis. Ergo inter relationes Divinas & essentiam non datur distinctio realis modalis. Notanter addidi *in eodem supposito.* Licet enim in Deo sint plures personæ, non tamen Deus est compositus.

Ulterius.

Ulterius. Licet ex re & modo non sit compositio ex his: est tamen compositio cum his. Implicat enim unum esse unitum, vel quasi unitum alteri, & non componere. Cum componere cum alio sit cum eo ponere, & compositio sit distinctorum unio. Et sic Christus D. est persona composita per hoc quod verbum Divinum ponatur simul cum humanitate per unionem.

Hæc differentia inter præfatas compositiones. Compositio ex his tunc est, quando ex duobus extremis unitis resultat tertia entitas, sicut ex materia & forma resultat totum, In compositione verò cum his non resultat tertium, sed unum cum alio componit, respectu cujus se habet ut terminus. Talis compositio est naturæ cum subsistentia.

Distinctio modalis inter essentiam & relationes ad intra quæ tribuitur Durando, non est talis, qualis v. g. est inter mobile & motum, sedentem & sessionem. Cum hæc realiter adæquatè distinguantur. Tum quia separantur. Tum quia unum non prædicatur de alio. Relatio autem, quam Durandus vocat modum habendi essentiam Divinam, nec realiter adæquatè distinguitur ab essentia, & de ea prædicatur essentia Divina, ut se explicat Durandus in 1. dist: 33. q. 1. §. ad 2. *rationem* n. 35. & §. *Alij dicunt quod relatio.* n. 28. *circa finem.* & d. 35. q. 2. §. *Responsio.* n. 4.

Patet ergo: Theologos dicentes sententiam Durandi esse pejorem sententiâ Gilberti Porretani, non esse audiendos. Hic enim in re ipsâ tantum vult relationem & essentiam distingui realiter inadæquatè, ut expressè loquitur loco cit. §. *ad 2. rationem.* n. 35. Pro hac sententia citat nonnullos ex antiquis §. *Quidam dicunt* n. 26.

Distinctio realis inadæquata & per non convertentiam sic explicatur apud Durandum loco cit: §. *Quidam enim dicunt* n. 26. Nam paternitas est essentia & nihil aliud:

sed essentia Divina est paternitas & aliqua res, quæ non est paternitas: quia est filiatio quæ non est paternitas. Et sic essentia est in plus quàm paternitas, &c. Et licet hunc modum videatur distinguere à distinctione reali modalis & formali ex natura rei, deinde tamen §. *aliij dicunt quod relatio &c. n. 38.* in fine ista tria confundit. Ex his patet: distinctionem realem inadæquatam iam explicatam esse minorem distinctione totius à partibus seorsim acceptis. Cum hæc ad invicem non prædicentur. Secundum Durandum autem, essentia realiter (licet non formaliter) prædicatur de paternitate, ut patet ex §. *ad rationes alterius partis n. 34. circa medium: ibi. Et idem intelligunt illi, &c. & ex §. ad 2. rationem n. 35.*

Dico 3. Licet, dum inter naturam Divinam & paternitatem v.g. ostenditur contradictio, v.g. natura communicatur, paternitas non communicatur, recurratur ad tertium, sc: filiationem, cui natura communicatur, non verò paternitas, inconvenienter tamen dicitur, naturam Divinam distingui realiter mediare à paternitate, seu in tertio, sc: filiatione. Nam contradictionem agnoverunt Theologi, non sunt tamen ausi inferre distinctionem realem in tertio, sed communiter appellant distinctionem rationis, ut patet ex Concilio Florentino sess: decimâ nonâ ante medium, ibi. *Ne tamen re hac differre putetis, sed apprehensione tantum & intelligentiâ.* Vbi sermo est de hypostasi & natura, an re vel ratione differant.

Dico 4. Relatio & essentia distinguuntur ratione ratiocinatâ. Pr. in relatione importatur respectus ad oppositum, qui non importatur in essentia. Ergo saltem ratione ratiocinatâ distinguuntur.

Arg: contra 1. Secundum S. Aug: relatio in Deo non dicitur secundum substantiam. Ergo distinguitur realiter à substantia seu essentia Dei. R. ex S. Th. r. p. q. 28. a. 2. ad 1. S. P. Aug: solum intendit, quod relatio in Deo

non prædicetur secundum modum substantiæ sc: ut existens in eo de quo dicitur, sed ut ad alterum se habens.

Arg: contra conc: 2. Omnis differentia quæ non est purè & præcisè secundum rationem, sed est ex natura rei excluso omni actu rationis, est aliquomodo realis. Sed differentia essentiæ & relationis in Divinis non est purè & præcisè secundum rationem, sed est ex natura rei excluso omni actu rationis. Ergo talis differentia est aliquomodo realis. *Ita arguit Durandus l. c. § tertium autem n. 25.*
 R. Differentia essentiæ & relationis sumpta pro oppositione prædicatorum Divinorum, non est secundum rationem, sumpta autem pro distinctione est secundum rationem. Prædicata enim opposita salvantur per distinctionem rationis & ejus fundamentum quæ est distinctio virtualis. Pro hac solutione Dionysius Carthusianus in 1. d. 2. q. 2. circa finem refert & sequitur S. Thom. & Richardum. Ex hac solutione patet quid dicendum ad aliud Durandi l. c. §. *Quantum ad tertium n. 25.*

Arg: 2. contra eandem. Quæ non identificantur aliquomodo realiter, distinguuntur aliquomodo realiter. Sed relatio non identificatur cum essentiâ aliquomodo realiter. Ergo distinguitur ab essentiâ aliquomodo realiter. Minor, Relatio v. g. Paternitatis non identificatur cum omni eo cum quo identificatur essentiâ: nam non identificatur cum filiatione & spiratione passiva. Ergo relatio non identificatur cum essentiâ aliquomodo realiter.

R. dist. Min. Relatio non identificatur cum essentiâ aliquomodo realiter, ut essentiâ importatur per ly res quæ est essentiâ. C. Min. ut essentiâ importatur per nomen essentiæ præcisè. N. Min. In prima enim acceptione importatur essentiâ & relatio, in secunda, sola essentiâ & prædicata absoluta. Et sic sine dubio relatio v. g. paternitatis

nitatis non identificatur adæquatè cum essentia primo modo accepta. Cùm essentia sic importet Filiationem.

Arg: contra pr. 2. conc. Non omnis distinctio rationis facit compositionem rationis, ut patebit ex diffie. 5. Ergo nec omnis distinctio realis facit compositionem realem.

℞. Distinctio rationis facit compositionem si extrema se mutuò excludant, ut fit in distinctione reali adæquata. Quia autem Durandus relationem & essentiam non distinguit realiter adæquatè, ideo probatio hunc non urget, sed qui realiter modaliter adæquatè distinguit. Et sic probatio ex 4ta conc. sumenda. Et aliàs stante distinctione aliquomodo reali inter relationem & essentiam non salvatur perfectissima simplicitas.

Arguitur 3. contra eandem. Suppositâ contradictione inter relationem & essentiam, v. g. essentia communicatur, relatio non communicatur, est distinctio realis: cùm quælibet res distinguatur realiter à suo contradictorio, sicut distinguitur realiter à negatione sui. ℞. ad pr. Quælibet res distinguitur realiter à suo contradictorio immediato, secus mediato. Est autem contradictorium immediatum, negatio nudè accepta & sine aliquo addito. Mediatum verò est etiam negatio non præcisè & sine addito accepta, sed fundata in positivo. qualis est negatio communicationis fundata in relatione paternitatis. Mediata contradictio non est rigorosè contradictio, quia negatio non cadit supra idem secundum idem, v. g. natura communicatur, relatio non communicatur. Eadem argumenta fieri possent in favorem distinctionis realis in tertio.

Solvuntur argumenta contra tertiam.

Arg: 1. Quomodo Deus dicitur trinus, & Deitas trina, eodem modo dicitur distinctus & distincta. Cùm trinum, quâ tale, importet distinctionem. Sed Deus dicitur trinus & Deitas trina, non secundum se & immediatè (quia sic est

sic est unus & una) sed mediatè & ratione trium personarum quibus identificatur. Ergo eadem ratione Deus dici potest distinctus & Deitas distincta mediatè ratione unius personæ ab altera, quod est distingui in tertio prædicato Deitatem.

R. N. Ma. Nam ly trinus, utpotè terminus numeralis derivativæ speciei appellat supra supposita & ea numerat. v. dicta 1. p. N. Summæ Philosophicæ dist. 9. diff: 7. Ly verò distinctus, cùm in præsentì censetur esse terminus absolutus, sicut ly æternus in symbolo Divi Athanasij, appellat supra formale sc: Deitatem & hujus simplicitatem tollit. Et sic patet quid ad probationem. Nam verum est, ly trinum importare distinctum, sed cum variatione appellationis. R. ad Min. Sine periculo erroris dici potest Deus immediate trinus; cùm tantum fiat appellatio, & numerus, supra personas.

Immo hæc: *Deitas est mediatè trina*, nequit esse in usu. Quia sicut hæc: *Deitas trina* facit sensum, *Deitas in tribus Personis una*, ita hæc: *Deitas mediatè trina* facit sensum, *Deitas mediatè in tribus Personis una*: quod est falsum; est enim immediate & ratione sui talis, sc: ex se una in tribus. Tandem N. Cqm. in vi doctrinæ in majori datæ. Et sanè hæc malè sonat: *Deitas mediatè distincta*. Ly enim *distincta* cadit supra Deitatem, & hujus medijs personis, simplicitatem tollit.

Ad argumentum quòd solet ab Adversarijs proponi, non sequi ex distinctione reali in tertio pluralitatem Deitatum; dic. Tolli summam simplicitatem. Si distinctio cadit supra naturam.

Arg: 2. Eo modo essentia Divina dicitur distincta realiter à Patre, quo modo dicitur genita. Sed hoc dicitur de natura mediatè & ratione Filij, spectando essentiam ut est identificata Filio. Ergo etiam dicitur distincta realiter mediatè à Patre. Min. S. Ignatius Martyr in epistola

ad Magnesianos, vocat essentiam Divinam *genitam*. S. Anselmus in Menologio c. 43. dicit *natam essentiam de Patris essentia*. S. P. Aug: 5 de Trin: c. 14. dicit. *Verbum Dei Deus de Deo, essentia de essentia*. S. Hilarius L. 9. de Trin. *Ex eo ejusdem generis genitam in se naturam, naturaliter in se gignentem se habuisse naturam*. Quæ cum nequeant de natura immediate dici mediate saltem.

R. ad min: SS. Patres de essentia transcendentaliter & amplissime sumpta intelligendos esse: sumptâ essentia pro constitutivo, qualiter essentia non solum relationibus ad intra, sed & peccato ad extra convenit. Nisi aliud expresse sensus suadeat. R. 2. ex Carthusiano in 1. d. 5, q. 1. sequente Vdalricum, præfatas authoritates non extendendas, sed explicandas per improprietatem loquendi, qualiter si tantum loquuntur Adversarij, nihil evincunt secundum proprietatem sermonis. Et sic per naturam genitam intellige, naturam per generationem communicatam. Per naturam gignentem intellige principium, *Quo radicale generationis*.

Quando verò S. Hilarius 4. de Trinit: ait. *Nil habet Filius nisi naturam*, sic explicat Magister Sent: *Nil habet nisi quod nascendo accepit*. Quando etiam idem S. P. l. 9. de Trin: dicit: *cum ex innascibili Deo natus unigenitus*. (id est Unigenitus Dei Filius) *in naturam unigenitam subsistat*: vocat naturam unigenitam, quia per unicam generationem communicatam. Ita Ægidias apud Carthusianum loco cit. Patet ergo responsio ex antiquis Theologis ad citatas authoritates, & non est necessarium recurrere ad novam. Sed quando dicitur: *Deus de Deo essentia de essentia Patris*. quomodo intelligendum? vide dicenda infra de Personis in comparisonem ad actus notionales diff. 1. dist. 9.

Arg: 3. S. Aug. L. de medit: c. 30. ait. *Divinitus Personarum pluralitate multiplex*, quæ locutio non intelligitur, de di-

de distinctione immediata naturæ Divinæ. Ergo intelligitur de distinctione mediata seu ratione Personarum, quæ est distinctio in 3. Nec enim potest poni alia distinctio realis, nisi immediata vel mediata. R. S. P. loquitur de multiplicitate secundum connotata, qualiter anima rationalis in se una, est multiplex secundum connotatum capitis & pedis. Et sic distinguo consequens. Ergo intelligitur de distinctione mediata, sumpta pro distinctione secundum connotata. Concedo. Secus, N. Consequentiam. Et sic nihil novi nisi verba.

Arg. 4. Sancti Patres docent Personas Divinas identificari realiter in tertio prædicato sc: natura Divina. Ergo etiam dici potest, quod natura Divina ab una Persona distinguatur realiter mediatè in altera Persona tanquam in tertio prædicato. Conseq. patet. Antec. pr. ex S. Nazianzeno orat: 37. dicente. *Unitatem habere quamlibet Personam, non minus cum ea, qua cum conjungitur, quam secum, propter essentia & potentia identitatem.* Ad confirmandum idem, refertur S. Basilius in oratione contra Sabellium.

R. SS. Patres solum intendunt Personas Divinas identificari secundum denominationem intrinsecam Dei: quælibet enim est idem Deus, propter eandem naturam divinam. Non autem intendunt identificare attendendo rationes particulares, etiamsi tantum mediatè, propriè loquendo, & à fortiori, ut secum Persona Divina identificatur. Sic enim tolleretur SSma Trinitas, licet beneficio tertij. Aliam solutionem vide d. 4. diff. 1. ad 1.

Arguitur 5. Distinctio realis Deitatis à Patre mediata, seu in 3. prædicato, nihil aliud est, nisi naturam ita identificari Patri, ut tamen eadem natura per identitatem includat Filium qui realiter distinguitur à Patre, sed naturam sic identificari est de fide. Ergo & præfata distinctio mediata est de fide. Hoc argumentum habet quandam similitudinem cum sequenti. Distantia animæ rationalis

onalis à capite mediata, & in tertio prædicato, nihil aliud est, nisi animam ita uniri v. g. capiti, ut tamen eadem anima uniatur pedi, qui distat à capite. Sed animam sic uniri capiti est certum apud Philosophos. Ergo eadem certitudine certum est animam distare à capite mediatè. Sicut ergo hæc distantia est solum secundum connotata, ita distinctio mediata. & directè. Licet hæc definitio sit distinctionis realis mediatae seu in tertio attendendo phrasim Adversariorum sic præfatam distinctionem nominantium, (quâ etiam phrasi uti possunt ponentes distinctionem virtuales & formalem ex natura rei) attendendo tamen tenorem verborum conclusionis & probationes plus intenditur. v. g. in conclusione dicitur. *Si natura Divina sumatur ut præcisa ab omnibus Personalitatibus distinguitur ab illis ratione solâ. Si sumatur ut identificata uni alicui Personalitati, tunc ratione hujus Personalitatis, tanquam ratione tertij prædicati mediatè distinguitur realiter, tum ab altera Personalitate, tum à duabus, tum à tribus.* Vbi AB. ultima verba ex se sonant mediatam, & ratione alterius, in natura Divina, veram distinctionem. Sicut verba exprimentia mediatam rei productionem, sonant in re, veram productionem. In definitione autem solum denotatur distinctio in 3. tanquam in connotato,

Accedit. Prædicta definitio non tam videtur definitio quàm id ex quo deducitur distinctio realis mediata. Nam dicendo: natura Divina ita identificatur Patri ut includat realiter Filium, qui realiter distinguitur à Patre, non tam exprimitur distinctio realis mediata naturæ à Patre, (nam sic eam omnes Theologi viderent) quàm ab Adversariis infertur. Inconvenienter tamen: nam Filius non potest tribuere realitatem distinctionis naturæ, à Patre, nisi fortè ad instar extrinsecæ, & secundum connotatum. Ita ut præfata realitas sit intrinsecè in Filio, denominando Filium distinctum, & eadem sit per Filium in natura tanquam per

pet connotatum, Sed hic modus loquendi est improprius. Sicut & pes nequit tribuere realitatem distantiae, animae rationali à capite nisi extrinsecam & secundum connotationem, ita ut realitas distantiae sit intrinsecè in pede comparato ad caput, & eadem sit in anima prout in capite, extrinsecè per pedem. Qui modus loquendi de distantia est improprius. Convenientius dicerent Adversarij dicendo: naturam Divinam à Patre distingui in tertio, hoc est, Filio, vel formaliter ex natura rei vel virtualiter; cum in Filio exerceatur oppositio naturae cum Patre. Attamen in sententia utriusque Scholae ante intelligentiam tertij est formalis Scotistica vel virtualis Thomistica. Sed hæc non est distinctio. Aliàs daretur media. Sed fundamentum distinctionis rationis ratiocinatae. Item, dum dicunt Adversarij in probatione naturam Divinam mediatè genitam, consequenter mediatè relativè oppositam: tenor verborum sonat naturam, in sua entitate, licèt mediatè, multiplicatam.

Arg: 6. Includens & inclusum distinguuntur realiter inadæquatè: ut patet de toto & parte totius. Sed Deitas est includens, Paternitas, inclusa. Ergo Deitas & Paternitas distinguuntur realiter inadæquatè. Ergo in tertio. Cum non magis obsit simplicitati distinctio realis inadæquata, quàm realis in tertio.

Rx. N. Ma. Ob ineffabilem in Ssma Trinitate simplicitatem. Arg: 7. Quando duo prædicata ita se habent, ut unum dicat per identitatem realem aliquid plùs realiter distinctum à tertio prædicato, tunc primum prædicatum distinguitur a secundo, in eo quod plus dicit, tanquam in tertio. Sicut quia homo dicit plùs realiter distinctum à corpore sc: animam, dicitur distingui realiter à corpore in anima tanquam in tertio. Sed Deitas & Paternitas ita se habent, ut Deitas per identitatem realem dicat realiter distinctum à Paternitate sc: Filiationem. Ergo De-

itas à Paternitate distinguitur realiter in Filiatione. *R.*
Major salvatur per distinctionem virtuales in Deo ob ma-
ximam simplicitatem.

Dices. Magis Deitas includit Filiationem, quàm homo
animam. Ergo si homo distinguitur realiter inadæquatè
à corpore in anima, tanquam in tertio prædicato, à forti-
ori distinguetur Deitas à Paternitate realiter inadæquatè
in Filiatione, tanquam in tertio prædicato. *R. N.* Cqm.
ob majorem simplicitatem. Hinc unum saltem realiter,
dicitur de alio, quod non est de homine & anima.

Arg: 8. Talis est distinctio inter extrema, qualis est
inter illa negatio. Cùm distinctio, saltem in re, sit nega-
tio. Sed non generare, quod dicitur de natura Divina,
non virtualiter sed realiter negat generare, quod dicitur
de Patre. Ergo inter non generare quod dicitur, de na-
tura, & inter generare quod dicitur de Patre, & sic inter
naturam Divinam & Patrem, intercedit distinctio, non vir-
tualis, sed realis, non immediata, sed mediata.

R. Ad Maj. Talis est distinctio qualis est negatio inter
extrema, sumptâ distinctione pro negatione identitatis, ve-
rum est, secus, pro oppositione seu potius pro inclusione
oppositorum; hæc enim salvatur per distinctionem ratio-
nis & fundamentum hujus, ut dixi ad 1. contra 2. conc.
Immo argumentum probat distinctionem realem immedi-
atam. Nam natura (etiam ut in Patre, propriè loquen-
do) immediatè non generat. Pater immediatè generat.
Dices. Ad salvanda prædicata contradictoria immedia-
ta, sufficit distinctio realis in tertio, sic dicitur. Homo
est immediatè mortalis, anima rationalis non est imme-
diatè mortalis, & tamen homo non distinguitur ab anima
nisi in tertio, id est, corpore. *R.* dicta contradictoria
non esse contradictoria; quia hæc debent esse, de eodem
omnino realiter. Et sic nec esse immediata contradictoria.
Alias & hæc essent talia: homo est totum, anima non est
totum. Aliud

Aliud argumentum probans hanc distinctionem mediatam non obesse Divinae simplicitati, sicut identitas mediata Personarum non obest Personarum distinctioni, solutum est supra, § *ad argumentum*: post solutionem ad 1. Et in responsione ad quartum.

Item aliud, fundatum in hoc principio: *implicat idem esse & non esse*. Nam hoc principium procedit de eodem, secundum idem, prædicato. Item dicendum: implicat idem realiter, immultiplicatum virtualiter, esse & non esse. Cæterum hoc non esse, debet fundari in positivo, sicut v.g. non generare fundatur in essentia. Non esse enim in nullo fundatum positivo, distinguitur realiter, distinctione sibi debitâ, à re positiva, ut mors & vita. Principium: *Quæ sunt eadem unitertio, sunt eadem inter se*, explicabitur, agendo de distinctione relationum ad invicem.

Solvitur argumentum contra ultimam.

Concilium Rhemense sub Eugenio tertio celebratum, dicit. *In Theologia inter essentiam & personam ratio non distinguat.* R. Concilium his verbis tantum proscribit errorem Gilberti, qui duplicem distinguebat rationem. Vnam Mathematicam, quæ per mentem præscindit, & distinguit ea quæ non sunt realiter distincta, Alteram Theologicam distinguentem ea tantum, quæ in re distincta sunt: dicebatque relationes Divinas sic esse distinctas. Unde Concilium proscribendo hunc errorem, præfata verba posuit.

Difficultas Quarta.

V. Inter relationes & essentiam detur distinctio formalis Scotistica?

Nomine hujus distinctionis intelligitur distinctio aliqua quæ est à parte rei actualiter ante omnem operationem intellectûs, quæ tamen non est distinctio realis pro-

prie accepta (secundum scholam Doctoris Subtilis) nec est rationis, & propterea vocatur ex natura rei. Hanc ex Pontio Scotista definit in M. S. quidam Doctissimus Professor. sc: *Distinctio formalis ex natura rei est quâ duæ res realiter indistinctæ distinguuntur ante operationem intellectus.* Nec tamen sequitur sententiam Scoti.

Dico ergo cum communi Theologorum, negativè. Pr. ex Conc: Florentino sess: 18. in qua Ioannes Latinus Theologus dicit. *Divina substantia & persona re quidem sunt idem, secundum autem modum intellectiōis nostræ differunt.* Hoc statim Marcus Græcus Theologus concessit. Confirmavit Andreas sess. 9. dicens. *In communi tum Græcorum tum Latinorum Doctorum Theologia, multum differt simpliciter proferre Divinam substantiam, vel Patris Filijque substantiam (hoc est, substantiam, ut ibi explicat,) baud quamquam tamen eò proferre debetis ut re differant: quandoquidem solâ ratione ac intelligentiâ differre creduntur.* Vbi ne quis dicat, *differre solâ ratione* idem significare ac *differre solâ ratione formali* à parte rei, consulto additum est, *ac intelligentiâ, vel secundum modum intellectiōis nostræ.*

Pr. ratione. Quod constat pluribus formalitatibus ex natura rei distinctis, est compositum ex natura rei: sicut constans pluribus entitatibus realiter distinctis est compositum realiter. Sed Deus ob suam summam simplicitatem, non est compositus ex natura rei. Alias non esset simplex ex natura rei. Ergo inter essentiam & relationes non datur distinctio formalis ex natura rei. Eandem rationem insinuat Dionysius Carthusianus in 1. d. 2. q. 2. circa finem.

Arg: 1. Quæ distinguuntur ex definitione distinguuntur ex natura rei. Cum definitio explicet naturam rei. Sed relatio & essentia distinguuntur ex definitione. Ergo & ex natura rei. Min. Quia essentia definitur in ordine ad se. Relatio ad aliud. R. Cum definitiones non fiant

fiant actu nisi beneficio intellectus distinguendis ea, quæ sunt à parte rei distincta. hinc fit quòd aliqua habeant diversas definitiones, solum arguit distinctionem virtualem, seu fundamentalem, quâ positâ, indistincta realiter, intellectus actualiter distinguit, & deinde aliâ & aliâ definitione definit.

Distinctio virtualis, quæ est fundamentum distinctionis rationis ratiocinatae, consistit in hoc, quòd eadem indivisibilis entitas ita se habeat ad prædicata contradictoria ac si esset realiter multiplex, quæ tamen non sunt in toto rigore talia: cum non sint de eodem secundum eandem rationem.

Arg: 2. Natura Divina omnibus Personis Divinis communicatur, secus relatio v. g. Paternitatis. Ergo inter hanc & illam est saltem distinctio formalis ex natura rei. Saltem enim hanc exigunt prædicata contradictoria. R. Ad salvanda prædicata contradictoria sufficit distinctio virtualis. Et licet sint prædicata contradictoria actu non verò distinctio, non obstat: quia inter hæc non exigitur commensuratio. Aliàs cum contradictio sit realiter actu, etiam deberet esse distinctio realis actu. Vide dicta 3. p. N. Summæ Philosophicæ dist: 5. diff: 2.

Difficultas Quinta.

V. Tanta sit identitas formalis inter essentiam & relationes, ut essentia sit de conceptu quidditativo relationum & vice versa.

Sensus est utrùm quando cognoscimus relationem Divinam ex parte objecti attingamus essentiam. Et vice versa. Scias etiam essentiam Divinam duobus modis concipi posse: 1. conceptu transcendentali, ut præcisè dicitur, rationem entis increati & actus puri, quæ in omnibus perfectionibus Divinis transcendentaliter includitur: si-

cut ens creatum transcendentaliter se habet ad substantiam & accidens, & ad omnes perfectiones creatas. 2. sumitur quatenus est radix divinarum perfectionum & relationum.

Dico 1. Essentia Divina est de conceptu quidditativo relationum. Et hoc ob summam & infinitam Dei simplicitatem. Sicut ob transcendentiam entis ens est de conceptu quidditativo inferiorum entis. Colligitur ex S. Th. 1. p. q. 32. a. 3. ad 1. dicente. *Communia absoluta includuntur in intellectu propriorum. In intellectu enim persona Patris includitur Deus.* Pr. Relatio non præscindit perfectè ab essentia Divina. Ergo hæc includitur in conceptu quidditativo relationum. Hoc enim tantum sensu loquimur. Pr. A. Si relatio præscinderet perfectè ab essentia Divina persona Divina componeretur metaphysicè ex relatione & essentia Divina, qualiter homo cõponitur ex animali & rationali. Quod præjudicat infinitæ simplicitati. Sequela. Ibi enim est vera compositio metaphysica, ubi sunt distinctæ virtualiter & ratione ratiocinatâ, rationes, inter se cõordinatæ quarum una non includit aliam, sed perfectè præscindit ut patet de animali & rationali.

Hæc ratione probatur non solum essentiam transcendentaliter acceptam esse de conceptu relationum, sed etiam quatenus est natura & radix divinarum operationum. in hac 2da parte non concordant Thomistæ.

Dico 2. Relationes sunt de conceptu quidditativo essentia Divinæ. In hac etiam non concordant omnes Thomistæ. Colligitur ex S. Th. 1. p. q. 39. a. 6. ad 2. ubi docet hanc propositionem: *Deus est Pater.* non minus esse per se, quàm istam, *Pater est Deus.* Et sic cum posterior sit per se in primo modo, quia prædicatum est de essentia subjecti, ut patet ex dictis, idem dicendum de priori.

Pr. De conceptu quidditativo essentia Divinæ est esse commu-

communicatam. Ergo de eodem conceptu sunt relationes quibus communicatur. Ant. De conceptu quidditativo essentiae Divinae esse infinite bonam &c. Ergo communicatam.

Dices. Hoc probari essentiam Divinam esse communicabilem, non quidem ad intra sed ad extra.

Contra. Tanta, imò major est exigentia, relationum ad intra, quàm creaturarum ad extra. Ergo si de ratione Divinitatis est esse communicabilem ad extra à fortiori ad intra. Quo concessio dicendum est de conceptu essentiae esse non tam communicabilem ad intra quàm actu communicatam. Aliàs pro aliquo signo intelligeretur cum fundamento & perfecta præcisione, non cum omni complemento suæ perfectionis.

Adverte. Essentiale seu de conceptu quidditativo in præsentia non dicitur illud quod est constitutivum metaphysicum, sed quod essentiae Dei impræscindibiliter convenit. Et ratio est: nam propter impræscindibilitatem non dicitur advenire essentiae Divinae nisi secundum majorem expressionem.

Arguitur 1. S. Thomas q. 8. de Potentia a. 2. ad 6. negat has prædicationes esse per se & in sensu formali. *Essentia est Paternitas. Paternitas est essentia.* Ergo nec essentia est de conceptu relationum, nec vice versa. Aliàs si unum esset de conceptu alterius, dictæ prædicationes essent per se. Cum quicquid est de conceptu alicujus prædicatur de illo per se.

R. S. Thomam negare has prædicationes esse per se attendendo expressionem & modum significandi; Non autem negat, attendendo rem significatam.

Arguitur 2. sed specialiter contra 1. Paternitas secundum esse relativum non est in Filio. Ergo Paternitas quæ talis non includit essentiam. Aliàs si includeret quæ talis, esset in Filio, sicut essentia est in Filio. R. N. Conseq.

Sicut

Sicut enim compatitur me habere aliquid per quod distinguor ab alio; hoc tamen includat rationem entis communem alteri distincto: Sic etiam compatitur Paternitatem distinguere à Filio, attamen includere id quod est commune Filio.

Arguitur 3. cum Isamberto. Determinatum non continetur in conceptu determinantis, ut est in animali & rationali. Sed essentia determinatur & modificatur per relationes. Ergo essentia non continetur in conceptu relationum. R. Major est vera de determinatione propria, secus, quæ tantum fit per maiorem expressionem, qualiter minus explicitum determinatur per magis explicitum.

Arg: 4. Si Paternitas v. g. includit in suo conceptu essentiam. Ergo hæc vera formaliter, *Paternitas est essentia*. Si concedis. Ergo & hæc: Pater intelligit Paternitate, sicut intelligit essentiam. R. hanc non posse concedi Pater intelligit Paternitate, eo quod reduplicetur in ea explicitè Paternitas, & distinctio virtualis ab essentia. Pater autem non intelligit, etiam remotè tantum, eo, quod concipitur ut distinctum ab intellectu & essentia.

Arguitur 5. Sed contra 2. S. Th. 1. p. q. 33. a. 3. ad 1. docet communia esse de conceptu priorum, sed non è converso. Ergo secundum S. Doctorem, relationes Divinæ quæ nomine priorum veniunt, non sunt de conceptu essentia.

R. det P. M. Herrera S. Thomam solum negare propria esse de conceptu communium ut perfectiones, non verò ut terminos.

Arg: 6. Essentia præintelligitur relationi. Ergo hæc non est de conceptu illius. Non enim posterius est de conceptu prioris. R. Licet essentia præintelligatur relationi secundum modum significandi, in quantum prius concipimus absoluta: non tamen attendendo rem significatam.

Arg: 7.

Arg: 7. Relatio oppositum includit essentia. Hæc enim est communis, non illa. Ergo non includitur in conceptu essentia. **R.** Licet relatio, ob hanc rationem, non involvatur in conceptu essentia ut perfectio essentialis, includitur tamen ut determinatio, seu potius, ut terminatio essentialis. Id P. M. Herrera in præsentia vocat essentialia, quod essentia impræscindibiliter competit.

Arg: 8. Si relatio v.g. Paternitatis est de conceptu essentia, sequitur, Patrem non totam rationem essentia, communicasse Filio. Cum non communicaverit Paternitatem quæ est de conceptu essentia. **R.** Si loquamur de essentia ut comprehendente omnia quæ sunt ad intra, verum est. Quando verò Concilia docent, totam essentia rationem communicatam, loquuntur de essentia ut comprehendente absoluta.

Arg: 9. Si essentia includit impræscindibiliter, v. g. Paternitatem, sequitur illam ut includentem Paternitatem esse in Filio, & sic & Paternitatem esse in Filio. Ubique enim reperitur aliqua forma, reperitur & id quod est de ratione & conceptu illius. **R.** hoc verificari in perfectionibus non verò in modis & determinationibus seu potius terminationibus. Sic licet ens reperiarur in omnibus, modi tamen à quibus ens non præscindit, & qui sunt de conceptu entis non reperiuntur in omnibus. Dictis non aliud intenditur, nisi quòd præcisiones objectivæ non dantur in Deo. V. dicta 3. p. N. Summæ Philosophicæ dist. 5. diff: 3.

Difficultas Sexta.

*V. Relationes Divinae ut dicunt Ad important perfecti-
onem, quæ sit relativa?*

Perfectum primò accipitur generaliter seu communiter, secundum quam rationem tantum dicit integritatem,

H

prædis

prædicatorum essentialium & consequentium, qualiter, etiam peccatum est perfectum. 2. ut importat materiam determinatam bonitatis vel virtutis. Hoc 2. sensu procedit difficultas.

Dico ergo negativè. Ita communius Thomistæ contra Clitovæum supra D. Damascenum, Hervæum, Opatovium & alios. Pro nobis tamen fiat ex eadem Academia Cracoviensi Makovius in 1. p. trac. 6. disp. 4. q. 1. a. 1. Corollario 4. Colligitur ex S. P. Aug. l. 7. de Trin. c. 1. & 6. ubi ait, bonitatem & magnitudinem perfectionis in Divinis, non relativè sed ad esse dici. Et D. Th. q. 2. de Potentia a. 4. ad 14. dicente: *Sicut Paternitas in Patre, & Filiatio in Filio, sunt una essentia, ita & sunt una dignitas & una bonitas.*

Pr. perfectio est alicujus subjecti vel quasi subjecti perfectio. Sed relatio ut præcisè dicit *Ad*, nullum respicit subjectum vel quasi subjectum, sed tantum terminum. Ergo relatio secundum *Ad* non dicit perfectionem. Perfectionem inquam relativam, ratione distinctam ab absoluta.

Pr. 2. Si relatio diceret propriam perfectionem, eadem perfectio, quæ esset in una persona non esset formaliter in alia. Ex quo sequitur Personas Divinas non esse æquales formaliter in perfectione, sicut & relationes (supposito quòd dicant perfectionem), non sunt æquales formaliter in perfectione. Relationes enim Divinæ sunt quasi specie distinctæ. Res autem specie distinctæ non sunt æquales in perfectione. Sunt enim sicut numeri, qui non sunt æquales in perfectione essentiali.

Arg: contra 1. pr. Actio transiens ut actio non respicit subjectum cui inest, sed terminum productum, & tamen est perfectio agentis. Item Deus est perfectio universi, & tamen non inest. Ergo & relatio secundum *Ad* licet non respiciat subjectum vel quasi subjectum quod afficiat.

sciat, dicet perfectionem. Eò quòd sit quædam actualitas & realitas.

R. Actio transiens in quantum respicit terminum non dicit perfectionem, sed ut est operatio emanans ab agente. Secunda pars non est ad propositum, cum loquatur de perfectione extrinseca, nos de intrinseca. Deinde, Deus inest rebus non ut causa formalis sed effectiva. Vide Manuale P. Gonet circa primam probationem.

Arg: contra 2. pr. Licet humanitas Christi D. dicat perfectionem realiter distinctam à Divina, Christus tamen D. qui comprehendit utramque, non est perfectior solâ Divinâ perfectione. Et hoc ideo: quia continet eminenter humanam. Sed & perfectio relativa v. g. Filiationis ratione essentiæ continet eminenter alias perfectiones relativas. Ergo licet ponatur relationem propriam perfectionem importare, non sequitur omnes plus perfectionis, unâ solâ, importare.

R. dent aliqui N. Min. Essentia enim continet eminenter relationem quatenus est radix relationis, Essentia autem ut est in Filio non est radix relationis Paternitatis. Et sic ut in Filio non continet eminenter illam.

R. dent alij, assignando rationem quare Christus D. ut constitutus ex humanitate non sit perfectior solâ Divinitate, quia Divinitas ita eminenter continet humanitatem, ut etiam contineat formaliter quicquid perfectionis est in illa seclusis imperfectionibus. At non ita Filiatio continet formaliter quicquid perfectionis est in Paternitate vel spiratione passiva (supposito quòd dicant perfectiones relativas realiter distinctas) unde quicquid sit an contineat illas eminenter, non tamen sequitur quòd Filiatio sit tam perfecta quàm omnes relationes collectivè sumptæ. quia deficit ei modus continendi formaliter aliquas perfectiones, non dicentes imperfectionem.

H. 2. Dices.

Dices. Filiatio habendo essentiam Divinam sibi identificatam etiam formaliter continet alias perfectiones relativas, cum has Deitas sic contineat. R. modus continendi formaliter aliud (saltem realiter distinctum) non est mediante alio. Nam continere formaliter aliud est continere rationem formalem illius, quod nequit esse mediante alio. Alias Filiatio in Divinis mediante Deitate, contineret rationem formalem Paternitatis & prædicaretur de Paternitate.

Arg: 3. S. Damascenus L. 1, de fide c. 11. ait. *In proprietatibus Paternitatis, Filialitatis, Processionis secundum causam & causale (seu causatum) & personalem perfectionem (id est existentia modum) differentiam intelligimus.* Vbi S. Doctor, sacre apertè indicat perfectionem relativam.

Rejici potest 1. opponendo auctoritatem S. P. Aug. supra relatam. Rejicit tamen P. Gonet per perfectionem personalem intelligi perfectionem absolutam essentiae, quæ ut in Personis inclusa, ut ab his diversimodè modificata, seu ut in his diversum habens modum existendi, personalis vocari potest.

Arguitur 4. Perfectio simpliciter simplex est quæ est melior ipsa, quam non ipsa. Sed melius est Deo habere relationes quam non habere. Ergo relationes sunt perfectiones simpliciter simplices. Ergo addunt perfectionem propriam virtualiter ab absoluta distinctam.

R. Perfectio simpliciter simplex est quæ est melior ipsa, in se ipsa, quam non ipsa: non autem quæ est melior alteri. Sicut materia prima, licet sit melior alteri, quia, tamen in se non est melior, non est perfectio simpliciter simplex. Quod autem non sit melior in se ipsa, patet. Quia comparativus supponit positivum: materia autem prima, licet sit alteri, hoc est composito bona, non tamen in se est bona: cum sit pura potentia. In tantum enim aliquid est bonum in quantum est actu.

Arg: 5.

Arg: 5. Bonum convertitur cum ente. Sed ens abstrahit à relativo & absoluto. Ergo & bonum. Et sic datur bonum in genere relativo sicut & in absoluto.

R. bonum convertitur cum ente participialiter sumpto, hoc est, cum ente existente vel ordinem, ratione sui, ad existentiam dicente, non autem cum ente tantum nominaliter sumpto, hoc est, ut importante solam entitatem vel realitatem. Relationes autem non sunt entia primo modo sumpta: cum nec propriam habeant existentiam, nec ratione sui dicant ordinem ad existentiam, sed ratione essentiae inclusæ. Ideo autem relationes ratione sui non dicunt ordinem ad existentiam, quia totum relationis est ordinare ad terminum. Ob eandem rationem licet relationes sint consonæ, utiles & convenientes personis, non tamen dicunt perfectionem. Non enim omnis convenientia est perfectio nisi sit in actu existentiae, vel ratione sui dicat ordinem ad existentiam.

Arg: 6. Quicquid in Deo est Deus est. Sed relationes in Deo sunt. Ergo Deus sunt. Ergo dicunt perfectionem. R. Dicunt perfectionem sed beneficio essentiae inclusæ.

Contra. *Ad* Divinum secundum suum esse explicitum non est creatura. Ergo est Deus, Ergo dicit perfectionem, ratione sui & non tantum ratione essentiae inclusæ. R. hoc argumento probari plures Deos. Cum sint plura *Ad*. R. N. Conseq. Licet enim *Ad* Divinum specificativè sumptum sit Deus, non tamen reduplicativè in quantum ly *Ad* reduplicat rationem formalem *Ad*. Et sic datur, quod secundum esse explicitum, nec est Deus nec creatura. Cæterum *Ad* sic sumptum adhuc formaliter, est Deus (implicitè tamen) ob impræscindibilitatem.

Arg: 7. Relatio ut relatio est volita à Deo: cum sit objectum voluntatis Dei. Ergo ut relatio est bona & perfecta. Nihil enim potest esse volitum nisi bonum & perfe-

Sum. *ix.* Cum relatio ut relatio non præscindat perfectè ab essentia, est volita ob inclusam essentiam, & sic bona bonitate essentiae.

Arg: 8. Persona divina constituitur per relationem. Sed Persona secundum rationem Personalitatis dicit perfectionem. Ergo & relatio. *ix.* Persona divina adæquatè sumpta dicit perfectionem, secus, inadæquatè. Duo enim dicit, primum, quòd sit per se existens in natura divina, secundum, quòd sit incommunicabilis. Attendendo primum, dicit perfectionem, non verò attendendo secundum. Primum habet à natura divina, secundum à relatione.

Arg: 9. *Mysterium Ss. Trinitatis* ponit perfectionem ad intra. Hoc autem constat relationibus. Et sic & hæ ponunt perfectionem. *ix.* Hoc mysterium non ponit perfectionem sed se tenentem ex parte naturæ, quæ ob summam fecunditatem communicatur relationibus. Quibus si non communicaretur non esset summè fecunda. Ratione cuius arguunt in Deo perfectionem sed non addunt. Sicut creaturæ possibiles arguunt omnipotentiam sed non causant.

Et his non inferitur relationes ad intra dicere imperfectionem, eò quòd non dicant propriam perfectionem. **Ratio.** Quia non sunt aptæ habere illam. Sicut lapis non dicitur imperfectus ex eo quòd careat visu. Quia non est natus habere visum.

Difficultas Septima.

v. Relationes Divinæ habeant proprias existentias?

Nomine existentiae intelligitur ultima rei actualitas per quam res completè ponitur extra nihil. Entitas enim ut entitas, est extra nihil solum vitaliter & inchoativè.

choativè. Et sic existentia non est ipsa res actualis, sed actualitas quâ res ultimò sistit extra nihil.

Dico ergo negativè. Patet ex S. Th. q. 2: de Potentia a. 6. *Omne esse in Divinis essentiale est, nec Persona est nisi per esse essentia.* Pr. Concessis in Deo tribus existentijs relativis concedi etiam debent tres æternitates relativæ, quas negat S. Athan. in symbolo. Sequela prob. Concessis tribus existentijs concedi debent tres durationes (cûm duratio sit permanentia rei inesse) Ergo concedi debent tres æternitates. Cum æternitas sit duratio rei Divinæ.

Dices cum Petro Pulienfi in Idæa Theologica, posse in Deo poni tres æternitates relativæ. Contra. ut colligitur ex modo loquendi D. Athanasij, eo modo negantur tres æterni quo negantur tres Dii. Ergo eo modo negantur tres æternitates, quo, Deitates. Sed hæ ita negantur ut nullo modo multiplicentur. Ergo idem de æternitatibus.

Arg: 1. Alius est effectus formalis existentia in Patre ac in Filio. Cûm Pater per suam existentiam habeat esse à se, Filius ab alio. Ergo alia existentia in Patre alia in Filio. R. Licet existentia ut modificata relationibus Divinis alium & alium effectum formalem habeat, non tamen ut præcisè existentia est.

Arg: 2. Relationes creatæ habent distinctam realiter existentiam ab existentia subjecti. Ergo relationes Divinæ habent distinctam virtualiter existentiam ab existentia essentia.

R. N. Conseq. Nam relationes creatæ sunt quædam accidentia. Et sic non mirum quod habeant distinctam & accidentalem existentiam ab existentia subjecti, quæ est substantialis. Relationes vero Divinæ sunt substantiales. Et sic possunt eandem habere existentiam quam habet essentia Divina.

Pro solutione aliorum.

Est.

Esse, aut accipitur pro quiditate per definitionem explicata, aut pro existentia, aut pro veritate propositionis. V. g. dum dico, Pater est Deus. Et sic dum S. P. Aug. dicit *aliud est esse Deum, aliud est esse Patrem*, loquitur de esse enuntiationis, & veritate propositionis.

Dum verò Richardus de S. Victore, existentiam incommunicabilem in Deo ponit, pro existentia subsistentiam intelligit. Sic explicandus S. Th. dum q. 9. de Potentia a. 5. plures modos existendi in Deo assignat. Vel loquitur de pluralitate modificationis existentiae Divinae per relationes ut ad 1. dixi.

Tandem Cyrillus Alexandrinus l. 1. de Trin. loquens de Patre & Filio: *quod uterque subsistat propriamque dicatur habere existentiam*: nomine existentiae intelligit proprietatem personalem ut explicat Philippus à Ss. Trin.

Difficultas Octava.

V. Relationes in Deo distinguantur realiter?

R quod sic. Est de fide. Concilium Florentinum sess. 18. sic habet. *Sola namque relatio apud omnes tam Graecos quam Latinos Doctores Divinam processionem personas multiplicat.* Et sic Paternitas, Filiatio, Spiratio passiva realiter distinguuntur. Spiratio autem activa à sola spiratione passiva realiter differt.

Pr. ratione S. Thomae 1. p. q. 28. a. 3. Personae Divinae distinguuntur realiter per relationes. Ergo & relationes distinguuntur realiter. Nam propter quod unum quodque tale & illud magis. Ant. verò pr. Personae Divinae non distinguuntur per essentiam & attributa: cum in his convenient. Ergo per relationes.

Arg: 1. Quae sunt eadem unitertio sunt eadem inter se. Sed relationes Divinae sunt eadem unitertio. Ergo sunt eadem inter se. R. cum S. Thoma loco ait ad 1. Quae
sunt

sunt eadem unitertio re & ratione, sicut tunica & indumentum sunt eadem inter se. Non verò quæ sunt eadem unitertio secundum rem tantum.

Dices. Ergo hoc axioma tantum verificabitur in synonymis ut est tunica & indumentum, quod est ridiculum. Cum in hoc fundetur ars syllogistica. R. quando S. Thomas docuit hoc axioma verificari in illis quæ sunt eadem unitertio re & ratione, intendebat sub tali modo identificationis axioma verificari ut nullam pariat difficultatem. Hinc si aliqua non obstante distinctione rationis cum tertio sunt eadem inter se realiter, fit quia aut inter se non opponuntur, ut absoluta in Deo. Aut sicut tertium est communicabile ita & illa cum quibus tertium identificatur, ut absoluta in Deo. Aut quia non quomodocunque tertio, sed perfectè distributo identificantur, v. g. absoluta non quomodocunque essentia identificantur, sed ut etiam ad personas extenditur.

Arg: 2. Si relationes Divinæ inter se distinguerentur, darentur in syllogismo expositorio præmissæ veræ & consequentia falsa. V. g. Iste syllogismus: hæc essentia est Pater, hæc essentia est Filius, ergo Filius est Pater, est syllogism' expositivus; cum sit de subiecto & medio singulari. Sed præmissæ veræ, consequentia falsa. Ergo si relationes &c.

R. hunc syllogismum non esse expositivum. Medium enim; cum pluribus communicetur, non est purè singulare. Sumitur ex Cajet. 1. p. 39. q. 2. 1. Et propterea, docet Capreolus in 1. d. 2. q. 3. Principium in primo argumento adductum, verum est quando tertium est omnino singulare & incommunicabile, qualiter essentia non est singularis.

Arg: 3. Major est oppositio contradictoria quàm relativa. Et sic magis opponuntur produci & non produci, quàm producere & produci. Sed non obstante primo,

non est distinctio realis inter essentiam & Personam v. g. Filij. Ergo idem de secundo. Ergo Personæ Divinæ, quæ sunt secundum producere & produci non distinguuntur realiter.

R. cum oppositio contradictoria non habeat medium, major est relativæ secundum rationem oppositionis, non secundum rationem entis. Quia producere & produci (in nostra hypothesi) est suppositorum (v. g. Patris & Filij) quæ essentialiter sunt incommunicabilia. Accedit: essentiam non produci, Personam v. g. Filij produci, non sunt in rigore contradictoria. Nam licet sint de eodem realiter, non tamen secundum eandem rationem.

Difficultas Nona.

V. Spiratio activa differat realiter à Paternitate & Filiatione?

R. quod non. Ita communis contra Durandum in 1. d. 13. q. 2. & alios quos ibi tacito nomine refert. Pro ex S. Th. in 1. d. 17. q. 1. a. 1. In Deo omnia sunt unum ubi non obviat oppositio relativa. Inter spirationem autem activam comparatam ad Paternitatem & Filiationem non est oppositio relativa: cum non procedat ab his. R. det Durandus l. c. Licet in Divinis non sit distinctio secundum supposita, nisi per relationes oppositas, tamen in eodem supposito est realis aliquorum distinctio per disparatam.

Contra. Si duæ relationes disparatæ possunt realiter distinguui, cur non duæ Personæ per duas relationes disparatas realiter distinguui? Et sic si Spiritus S. non procederet à Filio adhuc distingueretur à Filio, quod ipsemet negat Durandus l. c. d. 11. q. 2. nem impugnari potest doctrinâ ad 1. danda.

Argui-

Arguitur. Relationes respicientes terminos primarios adequatos realiter distinguuntur. Hoc autem habet Paternitas & Spiratio activa. R. primam propositionem non subsistere in relationibus in Deo, ubi infinita perfectio, quæ petit identitatem realem nisi impediat oppositio relativa quæ est inter produciens & productum.

Arg: 2. Si relatio spirationis activæ non est distincta à relatione Paternitatis & Filiationis, potest de his in abstracto prædicari. Sicut quia essentia, & Paternitas realiter non distinguuntur, de se in abstracto prædicantur. Cum ly *est* conjungens duo extrema importet identitatem realem.

R. N. Sequelam. Quia dicendo relatio spirationis activæ est relatio Paternitatis, explicitè importatur distinctio rationis, ob respectum ad distinctos terminos. In relatione quidem Paternitatis ad Filium, in relatione Spirationis activæ ad Spiritum S. hinc una nequit prædicari de alia. Quæ distinctio rationis non importatur explicitè in essentia & Paternitate simpliciter prolatis. Et sic possunt de se prædicari.

Difficultas Decima.

V. In Deo sint tantum quatuor relationes reales?

Dico. Quatuor sunt in Deo relationes reales sc: Paternitas, Filiatio, Spiratio, Processio. Pr. ratione S. Th. 1. p. q. 28. a. 4. Processiones Divinæ sunt tantum duæ, una secundum intellectum, altera secundum voluntatem, secundum quamlibet autem sunt duæ relationes, una principij, altera procedentis. Ergo sunt quatuor. Prima producentis per intellectum, & sic est relatio Paternitatis. Secunda producti per intellectum, & est relatio Filiationis. Tertia producentis per voluntatem & est relatio Spirationis. Quarta producti per voluntatem & est relatio Processionis,

cessionis, seu spirationis passivæ. An sint plures exami-
nabitur circa finem, an sc: relatio æqualitatis in Deo sit
realis.

Et sic licet Spiratio activa non distinguatur realiter à
Paternitate & Filiatione, ponit tamen in numero cum
his; cum Pater & Filius per illam realiter referantur ad
Spiritus S.

Sed pro meliori notitia. Licet sint quatuor relatio-
nes reales, non tamen quatuor realiter; Sic enim omnes
distinguerentur realiter: hoc enim importat ly *realiter* ad-
ditum termino numerali. Et sic ly *reales* non cadit supra
numerus, sed relationes, ut sensus sit: relationes, quæ a ra-
tione nostrâ, ut distinctæ, sunt quatuor, sunt reales: sicut
attributum iustitiæ & misericordiæ, quæ ratione nostrâ, ut
distincta, sunt duo, sunt realia.

Et sic Persona constituta per relationem est ulterius
referribilis per aliam relationem, sed alterius rationis, ut
etiam videmus in creatis idem subiectum aliâ & aliâ re-
latione referri ad distinctos formaliter terminos.

Arguitur tamen. Omnis relatio denominat subiectum
vel quasi subiectum. Ergo si sunt quatuor relationes, e-
runt quatuor relata subsistentia. Cum relationes Divinæ
sint subsistentes. R. N. Conseq. Nam idem relatum sub-
sistens, habet plures relationes. Et sic licet relatio de-
nominet subiectum vel quasi subiectum relatum, non ta-
men semper relatum subsistens.

Per hoc tamen non concedo, quatuor res in Deo, sim-
pliciter loquendo, nisi cum addito, virtualiter distinctas.
Nam multiplicato inferiori multiplicatur superius, eo sc:
modo, quo inferius.

Dices. Qualibet relatio est res. Conceduntur quatu-
or relationes simpliciter. Ergo quatuor res simpliciter.

R. N. Cq. n. Nam ly quatuor variat significationem,
potius modum significandi. Nam applicatum relationi

non necessario denotat distinctionem realem, sicut dicendo, iustitia & misericordia sunt duo attributa; applicatum verò rei, simpliciter, denotat distinctionem realem, & fit sensus, in Deo dari quaternitatem rerum simpliciter.

DISTINCTIO TERTIA.

De Personis Divinis.

Difficultas Prima.

V. Ratio Personæ sit ponenda in Deo?

Persona definitur à Bôëtio. *Rationalis natura individua substantia.* Explicatur à S. Th. 1. p. q. 29. a. 1. *Per ly individua* convenit cum individuo accidentis & cum hypostasi, quæ est individuum substantiæ cujuscunque naturæ etiam non intellectualis, si attendamus propriam hujus nominis significationem, non autem usum loquendi. *Per ly individua substantia* distinguitur persona ab individuo accidentis. *Per ly rationalis naturæ*, ab hypostasi, quæ est individuum substantiale repertum etiam extra naturam intellectualem. *Per substantiam individua*, intellige, completam & incommunicabilem. Quâ explicatione excluditur à ratione Personæ animæ rationalis. Quia est incompleta & communicabilis. Item natura Christi Domini, quæ licet in ratione naturæ sit completa, non tamen in genere substantiæ. Quia non per se subsistit, sed in alio completiori. Item natura Divina, quæ licet sit completa, secundum rationem substantiæ, utpote per se subsistens, pluribus tamen suppositis Divinis est communis.

Ratio personæ ponitur in Deo. Pr. ex S. Th. 1. c. 2. 3. Omne quod perfectionis est, in Deo ponendum est. Sed ratio personæ importat quid perfectissimum in natura se subsistens in natura rationali. Ergo ratio personæ est po-

nenda in Deo. *Ly* ergo persona & naturam & modum perfectissimum importat, sc: naturam intellectualem & modum per se existendi.

Arguitur 1. contra rationem D. Thomæ, Individuum est propter naturam specificam. Ergo hæc ut finis, est perfectior individuo & personâ. *ly*. Individuum est propter naturam ut in individuis existentem, non verò ut abstractam. Eodem modo dic, quando obijcitur: natura specifica est perfectior personâ. Ergo persona non importat perfectissimum in natura.

Arg. 2. contra eandem rationem. Personalitas seu relatio non dicit perfectionem. Ergo fundamentum D. Th. nullum. *ly*. dicit; saltem absolutam, quam includit

Contra. Ergo persona significat perfectissimum ratione absoluti & non ratione sui formalis constitutivi: & sic potius ratio absoluti quàm ratio personæ in Deo concluditur. *ly*. verum est antec: nam persona ratione sui formalis constitutivi dicit incommunicabilitatem, quæ præscindit à perfecto & imperfecto: negandum tamen solam rationem absoluti à D. Th. concludi. Nam ut dicit Cajetanus 1. p. q. 29. a. 3. In Deo non solum debet esse id quod ratione sui dicit perfectionem, sed etiam id quod nullam dicit ratione sui imperfectionem, perfectionem tamen impræscindibiliter includit: talis autem est modus incommunicabilitatis, personam constituens, & includens naturam Divinam & modum per se existendi. Nec dicit D. Thom. personam ratione sui directi significati significare perfectionem, sed significare id quod est perfectissimum in natura. Hoc autem est verum licet ratione sui formalis significati non dicat perfectionem.

Difficultas Secunda.

De significato hujus nominis Persona Divina.

Significatum est duplex. Directum, quod significatur in recto. Indirectum, quod significatur in obliquo. Directum duplex. Formale & materiale. Formale in connotativis est forma per modum alteri adjacentis significata. Materiale est subiectum talis formæ. In absolutis formale est illud ad quod significandum nomen est primò impositum. Materiale: in quo formale reperitur, ad quod significandum, nomen per se secundò est impositum v. g. hujus nominis beatitudo formalis, formale significatum est consecutio summi boni. Materiale: visio summi boni. Quia consecutio summi boni in visione invenitur & quasi subiectatur.

2. Relatio in Deo duo importat: & respicere terminum & constituere personam.

Dico 1. Significatum directum & formale hujus nominis Persona in Divinis est aliquid positivum. Pr. Constitutivum formale personæ Divinæ est aliquid positivum. Sicut & persona Divina est aliquid positivum. Ergo & significatum formale, hujus nominis, Persona Divina, est aliquid positivum. Pater conseq. Nam significatum directum & formale importat constitutivum formale.

Occurre. Incommunicabilitas importata in significatione personæ, sicut & interminabilitas in æternitate, non sumitur p. o. negatione, sed pro fundamento negationis, quod est positivum.

Dico 2. Significatum directum hujus nominis Persona Divina non est essentia Divina. Est ex parte contra Magistrum Sententiarum in 1. d. 25 docente personam Divinam simpliciter acceptam significare essentiam: dum autem additur terminus numeralis aut partitivus v. g. dō,

etiam

cendo tres personæ, vel alia est persona Patris; alia Filij; alia Spiritus S. significare hypostasim. Declaratur. Nam significatum directum, nominis *Persona Divina* multiplicatur: essentia autem non multiplicatur.

Dico 3. Significatum directum, hujus nominis, *persona Divina* est relatio: importata essetia in obliquo. Quia significatū directum hujus nominis *persona Divina* multiplicatur. Sola autem relatio multiplicatur. Positio essentiae in definitione personæ, evincit essentiam saltem in obliquo importari.

Dico 4. Significatum directum formale hujus nominis *Persona*, attendendo modum significandi, non est relatio per modum relationis significata, sed per modum subsistentis. Neque sic accepta relatio in abstracto sed in concreto.

Pr. 1. pars ex S. Th. 1. p. q. 29. a. 4. in O. ibi. *Hoc nomen persona significat relationem in recto & essentiam in obliquo, non tamen relationem inquantum relatio, sed inquantum significatur per modum hypostasis.* Ex qua autoritate etiam patet secunda & tertia conclusio. Hæc eadem prima pars patet ex S. Th. l. c. ad 1. ibi. *Hoc nomen persona dicitur ad se non ad alterum; quia significat relationem non per modum relationis sed substantia, qua est hypostasis.* Et alias si directum significatum hujus nominis *persona* esset relatio sub nomine & conceptu relationis, tunc hoc nomen *persona* relativè diceretur. Et sic sicut dicitur, Pater est Pater Filij, ita dici posset, Pater est persona Filij. Hoc autem pro absurdo habet S. P. Augustinus L. 1. de Trin: c. 6. ibi. *Non placet ut dicamus Patrem personam Filij.*

Quoad 2. p. etiam docetur à S. Th. l. c. in O. ibi. *Relatio per modum relationis significata cadit in rationem persona in obliquo.* Pr. Forma constituens, solum in obliquo & indirectè importatur per nomen significans constitutum. Sed relatio in abstracto, ut significatur his nominibus relatio, Paterni-

Paternitas &c. significatur ut forma constituens. Ergo solum in obliquo & indirectè importatur per nomen significans constitutum. Quod constitutum est persona. Et sic directum significatum hujus nominis persona, non est relatio in abstracto.

Dico 5. Significatum directum formale hujus nominis *persona* in Deo, est res subsistens, distincta, incommunicabilis alijs suppositis subsistentibus in natura Divina. Relatio in concreto est significatum materiale. Pr. Significatum formale nominis est ad quod significandum, nomen per se primò est impositum: materiale verò in quo veluti in subjecto reperitur formale significatum. Sed subsistens incommunicabile in natura Divina se habet primo modo respectu hujus nominis *persona* in Divinis, relatio verò, seu potius relativum secundo modo. Cum subsistens incommunicabile in sola relatione reperiatur. Ergo subsistens incommunicabile in natura Divina, est significatum directum formale, relatio verò materiale.

Difficultas Tertia.

V. In Deo secundum se considerato, & ut praeintellecto relationibus, detur subsistentia absoluta?

Sicut subsistens in concreto significat per se & non alio existens, ita subsistentia in abstracto significat rationem quâ aliquid per se & non in alio existit. Ita tamen ut perfectitas sit significatum formale. Existentia materiale.

Quadruplex est modus essendi per se. Primus est non esse in alio ut subjecto inhæssionis. Hic modus convenit omni substantiæ. Secundus. Non esse in alio ut subjecto inhæssionis & sustentationis. Hic competit animæ rationali. Tertius. Non esse in alio prædicto modo & insuper nec ut pars in toto. Hic convenit naturæ Divinæ ut præintellectæ relationibus. Quartus. Non

esse in alio omnibus prædictis modis, & insuper non esse in alio ut in supposito. Hic solis suppositis convenit.

Subsistentia, alia est quæ constituit existens ut quod completè. Hæc complet tres primos modos in linea substantiæ. Dicitur potest perfectitas excludens dependentiam in existendo. Alia: quæ constituit suppositum incommunicabile. Ad hanc pertinet quartus modus non essendi in alio. Dicitur potest perfectitas excludens communicationem.

Dico. Subsistentia accepta pro perfectitate constituyente suppositum incommunicabile omni alteri supposito, non datur in Deo. Pr. Non datur in Deo suppositum absolutum, incommunicabile omni alteri supposito, secundum Concilium Lateranense negans in Deo quaternitatem Personarum. Ergo non datur in Deo subsistentia absoluta sumpta pro ratione constituyente suppositum incommunicabile omni alteri supposito.

An verò detur suppositum absolutum commune tribus suppositis Divinis? negandum est. Nec Dionysius Carthusianus hoc admittit. Solùm enim asserit qui concederet suppositum absolutum, non cogeretur concedere quatuor personas. Cùm suppositum absolutum, utpote commune, non poneret in numero. Tandem concludit: magis Catholicè sonat, negare suppositum commune. Vide citatum Ecstaticum Doctorem in 1. d. 26. q. 7.

Dico 2. Sumendo subsistentiam pro perfectitate excludente dependentiam ab alio in existendo, & constituyente per se existens ut quod completè, datur in Deo subsistentia absoluta. Ita communiter Thomistæ. Oppositum docet Alensis D. Bonav. & alij. Colligitur ex Epistola Agathonis Papæ, quæ habetur in sexta synodo actione quartâ. *Confitemur trium subsistentiarum sive personarum, unam subsistentiam.* Item ex S. P. Aug. L. 2. de Trin: c. 5. *Omnis res (intellige substantialis) ad se ipsam subsistit, quanto magis Deus.*

Deus.

Deus. Item ex S. Th. in 1. d. 21. q. 2. a. 1. *Natura Divina est in se habens esse subsistens, nullâ intellectâ personarum distinctione.*

Pr. Natura Divina præintellecta relationibus est hic Deus, per se existens, intelligens, & sic operans ut quod. Cum hæc ad essentiam & non ad relationes pertineant. Sed per se existere, operari ut quod est proprium subsistentis. Ergo patet naturam Divinam præintellectam relationibus esse subsistentem.

Arg; 1. S. Th. in 3. d. 5. q. 2. a. 3. dicit. *Si circumscribatur (hoc est, removeatur) à Deo omnis ratio personalitatis, natura neq; erit subsistens in se, neque erit in aliquo subsistente.* Et 3. p. q. 3. a. 2. *Natura Divina non potest esse terminus assumptionis, nisi ratione persona.* R. ad 1. S. Thomas non loquitur de sola circumscriptione personarum, quæ sunt, sed etiam loquitur de circumscriptione seu remoti-
one personæ, quæ ex circumscriptione relationum resultaret. Resultaret autem persona absoluta. Quia natura Divina in tali hypothese esset incommunicabilis. Ad 2. Quando S. Th. docet naturam Divinam non posse esse terminum assumptionis, loquitur de facto, ut patet ex a. 3. tertiæ Partis citatæ. Quando verò S. Th. alibi negare videtur propriam subsistentiam naturæ Divinæ, loquitur de subsistentia sumpta pro ratione constituyente rem alteri incommunicabilem.

Arg. 2. Subsistentia est ultimus terminus naturæ, sicut inhærentia est ultimus modus accidentis. Ergo sicut repugnat accidens inhærens uni subjecto, communicari alteri subjecto, ita repugnabit subsistens aliquâ subsistentiæ communicari alteri subsistenti. Sed natura Divina secundum omnia prædicata absoluta communicatur. Ergo natura Divina secundum nullum prædicatum absolutum est subsistens.

R. d. ant. Subsistentia (de qua loquimur) est ultimus

terminus naturæ, in ordine ad suppositum extraneum C. ant. Intraneum N. ant. Subsistentia ergo absoluta ultimo terminat in ordine ad supposita creata, non Divina, quibus communicatur.

Distinguo etiam consequens. Ergo repugnabit subsistens aliquâ subsistentiâ communicari alteri subsistenti: realiter distincto C. realiter indistincto. N. consequ.

Arg. 3. Omnis subsistentia creata reddit naturam incommunicabilem. Ergo cum Divina, per creata cognoscamus, idem dicendum de omni subsistentia Divina. Ergo non datur subsistentia absoluta. Hæc enim non facit naturam Divinam incommunicabilem. R. N. Consequ. Cum enim natura creata propter sui limitationem non possit reperiri in pluribus, hinc omnis subsistentia creata naturam complens, reddit eam incommunicabilem. Quæ ratio non militat in Deo. Cum natura Divina repenatur in pluribus personis.

Pro solutione aliorum.

Sciendum 1. Quando dicitur subsistens in aliqua natura est principium quod generandi sibi simile, verum est de subsistente incommunicabiliter, non verò de subsistente ut in præfati loquimur.

2. Non contradicimus Concilijs & SS. PP. Dum enim tantum triplicem assignant, loquuntur de relativa.

3. Non sequitur dari quartam personam. Persona enim non per quamcunque subsistentiam constituitur, sed per subsistentiam constituentem rem alteri incommunicabilem.

Difficultas Quarta.

V. Dentur tres subsistentiæ relative?

Dico affirmativè. Ita S. Th. 1. p. q. 40. a. 3. ad 2. Colligitur ex sexta synodo generali actione 11. ibi.

Sanctiss.

Sanctissima Trinitas numerabilis facta est personalibus subsistentiis.

Pr. Subsistentia uno modo, & quidem maximè riguroso, sumitur pro realitate constituyente suppositum incommunicabile omni alteri supposito. In Divinis autem sunt tres tales realitates.

Arg. 1. Subsistere convenit relationi Divinæ per essentiam Divinam, ut solet probari auctoritatibus S. Thomæ.

R. convenit. Sed radicaliter & remotè. Proximè enim relatio Divina subsistit incommunicabiliter per se ipsam. Vel dic. Relationem subsistere per essentiam Divinam, sumendo subsistentiam pro perfectitate independentiæ in existendo: qualiter non multiplicatur in Deo. Hoc sensu S. P. Arg. L. 7. de Trin: negat personis proprias subsistentias relativas.

Et sic relationes Divinæ subsistunt per subsistentiam absolutam aliquo genere subsistendi, non verò omni. Subsistunt enim per subsistentiam absolutam, ut subsistens idem dicit ac independens ab alio, non ut dicit incommunicabile omni alteri supposito. Et sic subsistentiæ relativæ non superfluent, multò minùs implicant. Quàmvis enim repugnet idem terminari pluribus terminis ejusdem rationis, secus, alterius rationis.

Arguitur 2. Subsistentia absoluta est infinita simpliciter. Ergo per hanc & essentia Divina & relationes subsistunt omnibus modis. Ad quid ergo relativæ? R. est infinita simpliciter implicite, non explicitè. Cum ex suo conceptu absoluto non explicet modum subsistendi incommunicabiliter, sed solùm impræcindibiliter includat. Hoc autem est secundùm rationem subsistendi esse infinitam intensivè non extensivè.

Arguitur tertio. Implicat unam & eandem naturam creatam terminari propriâ subsistentiâ quæ est absoluta, & terminari relativâ v. g. subsistentiâ v. b. licet sint diversi

ordinis. Ergo & implicat naturam Divinam terminari Subsistentia absolutâ & relativâ. Ergo si illa datur, hæc repugnat.

R. N. Conseq. Nam Subsistentia creata reddit rem alteri omnino incommunicabilem. Subsistentia verò Divina absoluta non facit rem omni alteri supposito incommunicabilem, sed tantum creato. Et sic remanet locus Subsistentiæ relativæ, à qua habet natura Divina, esse in persona Divina.

Arguitur 4. Subsistentia nihil aliud est quam substantialis existentia. Hæc (ut patet ex dictis) in Deo non multiplicatur. Ergo nec Subsistentia.

Negavi Maj. In Summa Philosophica, de Subsistentia creata. De Divina, dist. Ma. Subsistentia absoluta nihil aliud est quam substantialis existentia T. Ma. Subsistentia relativa &c. N. M. Existentia enim non dicit incommunicabilitatem, quam dicit Subsistentia relativa.

Pro solutione aliorum.

Sciendum 1. Non est inconveniens essentiam Dei esse per se & non esse per se, secundum aliam & aliam rationem. Est per se, hoc est, independens ab alio in existendo. Non est per se, ut esse per se sumitur pro eo, quod est incommunicabile alteri supposito.

2. Subsistentia absoluta non subsistit per relativam, sed in relativa. Hæc enim absolutæ non dat effectum formalem reddendo eam incommunicabilem.

DISTINCTIO QVARTA.

De Pluralitate Personarum.

Difficultas Prima.

V. Personæ Divinæ sint plures, & an tantum tres.

Dico

Dico 1. In Deo sunt plures personæ. Est de fide. Pro ratione D. Th. Persona significat relationem subsistentem in natura Divina. Tales autem relationes plures dantur in Deo, ut magis ex sequenti patebit.

Dico 2. Divinæ personæ sunt tantum tres, secundum illud Ioan. ultimo. Tres sunt qui testimonium dant in cælo. Pater Filius, & Spiritus S. Pro, ex S. Th. 1. p. q. 30. a. 2. Personæ in Deo non multiplicantur nisi ex distinctione relationum. Tres autem tantum sunt in Deo relationes realiter distinctæ: cum Spiratio activa non distinguatur realiter à Paternitate & Filiatione.

Arg: 1. S. Greg. Nazianzenus relatus à D. Basilio epistolâ 64. dicit: Patrem & Filium esse duos secundum cogitationem. D. Damascenus L. 2. de fide c. 1. ait: Tres personas Divinas realiter idem esse, distingui verò ratione. Ex. S. Greg. loquitur referendo sententiam hæreticorum. Sic explicat S. Basil. l. c. S. verò Damascenus eas identificat secundum naturam Divinam, ita ut identitas cadat supra naturam Divinam non supra personas. Dum ait, distingui secundum rationem, loquitur de relatione comparata ad essentiam à qua ratione differt. Ita S. Th. in 1. d. 25. q. 1. a. 4. & explicatiùs d. 2. q. 2. a. 5. Eodem modo explicandus S. Hilarius à Carthusiano in 1. d. 26. q. 1. relatus, qui dicit, personas divinas folis nominibus differre. Vbi excluditur distinctio realis essentialis non personalis. Unde per nomina intelligit proprietates nominibus designandas.

Arg 2. Infinitum simpliciter, nequit multiplicari. Hæc enim ratione probatur Deum esse unum. Personæ autem Divinæ sunt simpliciter infinitæ. R. Has esse infinitas, sed infinitate naturæ Divinæ. Dicit etiam potest infinitum secundum naturam non posse multiplicari, secus de infinito secundum modum naturæ. Immensitati enim propria infinitas non neganda. Et dato substantiam

relati-

relativam (cū possit infinitas naturas creatas terminare si darentur) esse infinitam infinitate relativā, non sequitur dicere propriam perfectionem: cū infinitas lequatur rem cuius est infinitas: quā ratione peccati mortalis infinitas non est perfectio.

Arg: 3. Concessis in Deo pluribus personis, sequitur dari numerum, quod negat Concilium Toletanum II. in professione fidei. Ubi dicitur Trinitatem non capi numero. Item, sic daretur in Deo compositio. Totum & pars. Cū numerus componatur ex unitatibus tanquam partibus,

R. Alium esse numerum transcendentalem, alium quantitativum seu prædicamentalem. Differentiam utriusque vide in N. Summa Philosophica p. I. d. 7. diff. 5. Numerus prædicamentalis removetur à Deo, non transcendentalis. Conc. Toletanum solum negat numerum ex parte essentiae Divinae non personarum. Nam in eodem loco paulò post dicitur: in relatione personarum numerus cernitur.

Ad 2. pr. R. ex S. Th. I. p. q. 30. a. 1. ad 4. numerum adhuc dupliciter sumi: scilicet pro numero numerante, qui est in intellectu. v. g. duo, tria &c. & pro numero numerato, qui est in rebus numeratis: qui licet in creatis includat compositionem, secus in personis Divinis. quæ ita dicunt oppositionem, ut nullam dicant unitatem. Cum una persona ex sua illimitatione non sit per modum determinabilis, altera per modum determinantis, quæ unitas necessaria ad hanc compositionem, ut docetur in Logica.

Quando autem dicitur numerum ternarium personarum majorem esse numero binario referendum est ad numerum numerantem. Et sic non ponitur majoritas in personis secundum se, sed in forma extrinseca in intellectu existente.

Difficultas Secunda.

V. Sicut concedimus in Deo tres personas, ita concedenda tres res, tres unitates, tria entia, tres quidditates, veritates, bonitates, tria aliquid & individua?

Dico 1. Concedendæ in Deo tres res. Quia nomen rei significat aliquid positivum & ab intellectu nostro independens. Hoc autem multiplicatur: cum conveniat personis.

Nec ex hoc sequitur compositio in Deo, tam per se, quam per aggregationem. Non per se: nam ad hanc requiritur distinctorum unio, sive per informationem, sive per terminationem in eodem supposito. Non per aggregationem: Nam ad hanc requiritur plurium actu perfectorum, in eadem natura non convenientium, inter se aliqua unio.

Dico 2. Concedendæ in Deo tres unitates. Quia communiter conceditur numerus transcendentalis. Hic autem dicit plures unitates.

Dico 3. Non sunt concedenda in Deo tria entia substantivè. Ita S. Th. in 1. d. 25. q. 1. a. 4. *Nomen entis sumitur ab esse rei. Et ideo cum unum & idem sit esse trium personarum; si ens sumatur substantivè, non potest pluraliter predicari de tribus personis: quia forma à qua imponitur sc: esse, non multiplicatur in eis. Si autem sumatur participialiter & adiectivè sic pluraliter predicari potest. Quia huiusmodi recipiunt numerum à suppositis & non à forma significata.* Hæc authoritas facile reduci potest ad formam. Adverte. Dum Doctor Sanctus, dicit ens multiplicari participialiter, non sumit ens participialiter ab actu existendi, sed ut dicerem existentem & propterea addit *ly adiectivè*.

L

Dico 4.

Dico 4. Licet ens sumatur nominaliter, si tamen sumatur ab essentia ut principio existentiae, non multiplicatur in Deo substantivè sed adjectivè. Ens verò communissimè sumptum prout distinguitur à nihilo, multiplicatur in Deo, etiam substantivè. Idem dic de entitate, quod de ente substantivè dictum. Conclusio est satis manifestata. Cujus tamen prima pars ex præcedenti patet.

Dico 5. Absolutè & sine addito loquendo non sunt concedendo in Deo tres quidditates. Nam quidditas Divina sic sumpta, sumitur pro Deitate, quæ non multiplicatur. Accipiendo tamen quidditatem latè pro omni prædicato rei constitutivo sic possunt concedi in Deo plures quidditates: cum quælibet relatio habeat suum constitutivum.

Dico 6. Non sunt concedenda plura vera in Deo substantivè. Id est, plures veritates. Ita S. Th. in 1. d. 19. q. 1. a. 3. ad 1. Pr. Quæ conveniunt personis Divinis ratione essentiae non multiplicantur. Veritas autem convenit personis Divinis ratione essentiae. Veritas enim consistit in ente ut intelligibili. Intelligibilitas autem convenit personis ratione essentiae. Eò quod in Divinis sola essentia habeat rationem objecti motivi respectu sui, attributorum & relationum, ut alibi docent Thomistæ. Ex quo patet veritatem non fundari superquacunque realitate intra Deum.

Dices Hæc veritas, Deus generat, est distincta ab ista, Spiritus S. à Patre & Filio procedit. R. esse distinctas materialiter non formaliter. Quia in intelligibilitate conveniunt.

Dico 7. Non sunt concedenda in Deo plura bona substantivè sed adjectivè: hoc est: plures habentes eandem bonitatem. Patet ex dictis ubi ostensum est, relationem secundum *Ad* non dicere perfectionem propriam.

Dico 8. Non sunt concedenda in Deo tria aliquid. Pr. Aliquid

Aliquid idem est ac aliud quid, ut ait S. Th. de Veritate;
a. 1. In Deo autem non est aliud & aliud substantivè;
quia hæc important differentiam essentialem. Est tamen
alius & alius: cum hæc tantum importent distinctionem
suppositorum. Cum hoc tamen stat, si *aliquid* sumatur,
prout præcisè dicit realitatem & opponitur nihilo, potest
pluraliter poni in Divinis, cum addito limitante, v. g. tria
aliquid relativa.

Dico 9. In rigore loquendo non sunt concedenda in
Deo tria individua licet concedantur tres personæ. Pr.
Sicut nomen speciei magis principaliter significat naturam
sub modo abstractionis, ita individuum significat naturam
sub modo determinationis & incommunicabilitatis ad dif-
ferentiam suppositi vel personæ, quæ magis principaliter
& in recto significat modum determinationis & incom-
municabilitatis, naturam verò in obliquo. Ergo patet
in Divinis non multiplicari individuum in rigore loquen-
do, etsi multiplicetur persona. Quia non multiplicatur
natura, quæ in individuo principalius importatur.

Difficultas Tertia.

*V. Ratio personæ sit communis univocè respectu trium
personarum Divinarum?*

R. Quòd non. Quia à personis Divinis nequit perfe-
ctè præscindi ratio communis. Perfecta enim præci-
sio, hoc est, quando unum non includit actum, licet impli-
citè, aliud, repugnat Divinæ simplicitati. Daretur enim
in Deo compositio rationis tanta quanta est ex genere
& differentia, quam negat D. Th. 1. p. q. 3. a. 5.

Adverte. Ratio personæ non est analoga respectu tri-
um personarum, analogiâ attributionis: eò quòd ratio
personæ, sit intrinsecè in qualibet personarum Divinarum;

sed est analoga analogiâ proportionalitatis, qualiter ens est analogum respectu individuorum ejusdem speciei.

Arg: 1. S. Th. in 1. d. 25. q. 1. a. 3. impugnât dicentes personam in Divinis dici analogicè analogiâ proportionalitatis, & postea asserit, quòd sit communis sicut ratio animalis est communis homini & asino.

R. S. Thomas non impugnât eos Authores in hoc, quòd dicant rationem personæ in Deo esse analogam, sed quòd dicant esse tantum intentionem rationis. Et concludit, quòd ratio analoga sit ratio rei, sicut ratio animalis ad hominem & asinum. Et sic comparat D. Thomas rationem personæ Divinæ cum ratione animalis in hoc quòd utraque sit ratio rei, non autem quòd utraque sit univoca.

Arg: 2. Ratio communis æqualiter conveniens inferioribus & sine ulla dependentia unius ab alio est univoca. Ratio autem personæ in Deo sic se habet.

R. Non est de ratione analogorum ut sic, dici per dependentiam unius ab alio: hoc enim solum exigunt analogia attributionis. Cum ens de Petro & Paulo dicatur analogicè, sine dependentia tamen unius ab alio. Sufficit ergo ad analogiam, rationem communem non præscindere perfectè à ratione particulari.

R. 2. Licet ratio personæ Divinæ æqualiter conveniat omnibus personis Divinis secundum id quod dicit explicitè, non tamen secundum id quod dicit implicitè. Cum implicitè, actualiter tamen, includat distinctas rationes personarum, ob imperfectam præcisionem.



DISTINCTIO QUINTA.

De cognitione Personarum Divinarum.

Difficultas Prima.

V. Superſanctiſſima Trinitas poſſit naturaliter
cognoſci?

Dico quod non. Quia ſuperſanctiſſima Trinitas nequit
cognoſci niſi cognoſcantur proceſſiones Divinae: hæ
autem non poſſunt naturaliter cognoſci, ut docet S. Am-
broſ. L. 1. de fide, c. 5. *Impoſſibile eſt ſcire generationis ſe-
cretum, mens deſicit, vox ſilet.* Idem de proceſſione Spiritus
S. dicendum.

Pr. ex S. Th. Intellectus creatus non poſſe cognoſcere
Deum ut Trinum ratione naturali à priori. Cum Deus
nullam ſui habeat cauſam. Nec in ſe ipſo immediare:
ſic enim tantum videtur à Beatis. Nec à poſteriori, hoc
eſt, per effectus. Cum in quantum Trinus, non operetur
ad extra. Non enim operatur ad extra ratione oppoſiti-
onis relativæ, ſed ratione omnipotentia. Ergo nullo
modo &c.

Arguitur 1. Multi gentiles non admittentes Sacram Scri-
pturam cognoverunt hoc myſterium. Nam refertur illud
Trimegistri. *Prima mens Pater, genuit Filium, Pater & Filius
produxerunt Spiritum S.*

R. Aliquos Philoſophos gentiles perveniſſe ad notiti-
am ſuperſanctiſſimi huius myſterij, vel ex oraculis Sybilla-
rum, quæ divinitus prophetarunt, vel ex Hebræorum ma-
giſterio & ſacrarum Scripturarum lectione, vel etiam ex
æmonum revelatione, ſeu oraculis gentilium, quale fuit
in templo Serapidis.

*Principio Deus eſt. Tum ſermo. At Spiritus illis
additur. Hæc tria ſunt coeva, & tendentia in unum.*

Arg: 2. Naturali lumine constat duplex processio. Ex eo, quod omne intelligens, & omne amans, quod intelligat & amet, producat aliquid intra se. Ergo eodem lumine constabit Super sanctissima Trinitas.

R. N. ant. quoad utramque partem. Illa enim universalis, non est certa & evidens, si sub illa comprehendatur Deus, propter infinitam distantiam inter Deum & creaturas. Nec obstat præfatas actiones perfectioribus creaturis competere, & sic posse transferri ad Deum. Quia mereri perfectioribus competit creaturis, nec tamen transferri ad Deum.

Urgebis. Naturali lumine constat Deum non esse sterilem. Ergo naturali lumine constat aut una aut duplex processio. R. N. ant. Non enim est evidens, sterilitatem seu carentiam fecunditatis ad intra, hoc est, produci sibi simile in natura, dicere imperfectionem, ut patet in Angelis,

Arguitur 3. In omni creatura intellectuali, etiam secundum esse naturæ considerata, reperitur imago Super sanctissime Trinitatis. Sed naturaliter cognoscitur creatura intellectualis. Ergo & imago Super sanctissime Trinitatis. Ergo & Super sanctissima Trinitas.

R. Distinguo Min. Cognoscitur creatura intellectualis sub conceptu explicito imaginis Super sanctissime Trinitatis. N. Min. sub alio conceptu. C. Min. Idem ad 1, consequens. Quare ut cognoscatur imago Super sanctissime Trinitatis, sub hoc formali conceptu, præcognoscendum est ipsum exemplar. Ut patet in exemplo de imagine v. g. Papæ.

Accedit. Hæc imago Super sanctissime Trinitatis non est perfecta. Nam licet in homine sint tres potentie (memoria, intellectus, voluntas) sicut in Deo tres personæ. illæ tamen nec sunt per se subsistentes, nec identificatur unitertio (sc: animæ rationali) suppositâ earum reali distinctione inter se.

Arg: 4.

Arg: 4. Hæretici assentiuntur huic Super sanctissimo mysterio, non fide infusâ: quia hâc carent. Ergo ratione naturali. Ergo &c. R. N. utramque conseq. Assentiuntur enim fide quâdam historicâ fundata super authoritate Catholici Authoris.

Ex his patet. Ex infinitate bonitatis Divinæ, solum naturaliter potest cognosci productio creaturarum syncretemematicè infinita, non autem productio personæ æqualis & in eadem realiter natura.

Q V Æ S I T V M I.

V. Hoc Super sanctissimum mysterium aliquibus similitudinibus possit explicari?

R. quod sic. S. Dionysius L. de Divinis Nominibus c. 5. comparat tribus luminosis unitis habentibus idem lumen. S. Athanasius comparat arbori. Ita ut Pater sit radix. Filius sit arboris truncus. Spiritus S. sit ramus. Unde sicut hæc tria sunt una arbor, sic tres personæ Divinæ, unus Deus. Et sic ut radix producit truncum, radix & truncus ramum, sic Pater Filium, uterque Spiritum S. Alij comparant tribus plicis ejusdem vestis. &c. Hæ tamen similitudines non adæquant: aliàs Super sanctissimum mysterium, non esset ineffabile.

Q V Æ S I T V M II.

V. In via possit dari de Super sanctissima Trinitate evidens notitia quoad an est?

R. Det P. M. Herrera quod sic. Probat. Christus D. habuit evidentem cognitionem de visione beata & actu fidei quo cognoscitur Super sanctissima Trinitas. Ergo &c habuit evidentem notitiam quod sit. Ant. supponitur. ex 3. p. q. 1. r. a. 1. Consequentia patet. Quia in plicat. ire aliquem actum, & notare objectum. Q V Æ

Q V Æ S I T V M III.

V. Intellectus Angelicus valeat suâ virtute naturali suspicari de existentia Supersanctissimæ Trinitatis?

R. Quod non. Pr. Quod est supra omnem ordinem naturæ nullo modo potest virtute naturali attingi. Hoc autem Supersanctissimum mysterium est tale. Et sic Angelus suæ naturæ relictus nec suspicari potest de hoc Supersanctissimo mysterio.

Difficultas Secunda.*De Divinis Notionibus.*

NOtio est ratio, quâ una persona cognoscitur distincta ab alia. Quinque sunt in Deo notiones. Innascibilitas, Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, Spiratio passiva, seu Processio. Ex quibus quatuor sunt relationes. Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, Processio. Quatuor etiam proprietates. Innascibilitas, Paternitas, Filiatio, Processio.

Notiones ergo pertinent ad Personas cum notificent personas. De his personæ identicè prædicantur. Dicitur enim Paternitas est Pater. Non tamen actus personales (v. g. Paternitas generat,) de notionibus prædicantur. Quia notiones non significantur ut subsistentes. Actiones autem sunt subsistentium.

Scias ergo. In aliquibus prædicationibus solum attenditur identitas prædicati cum subiecto, ut in hac: Paternitas est Pater. In aliquibus etiam modus significandi: ut in hac: Paternitas generat. Et quia Pater & Paternitas sunt idem, ideo prima propositio est vera. Et quia Paternitas non est principium operandi, ideo secunda propositio est falsa.

Licet autem sint quinque notiones, non tamen Deus dicitur

dicitur quinus: quia non significantur ut res, sed ut rationes tantum notificantes personas.

Negatio generandi in Filio: negatio spirandi in Spiritu S. negatio Spirationis passivæ in Patre & Filio non sunt notiones. Quia quælibet earum potest convenire rei non subsistenti in natura intellectuali. Notio autem, utpote notificans personam Divinam, cum pertineat ad dignitatem, debet convenire rei in natura intellectuali subsistenti.

Non solum prædicta excluduntur à ratione notionis, sed & potentia generativa & spirativa secundum id quod dicunt in recto. Sic enim sunt communia, utpote intellectus & voluntas. Secus: si considerentur in obliquo. Sic enim sunt relationes.

Difficultas etiam esse posset de principio fontali Deitatis, quod Patri competit. Item de ratione verbi & imaginis respectu Filij. Tandem de ratione Doni & Amoris respectu Spiritus S. R. tamen principium fontale Deitatis, dicit Paternitatem. Ratio etiam verbi & Amoris non differunt à Filiatione & Spiratione passiva.

Dicitur autem Pater principium fontale Deitatis: quia primus Deitatem alijs communicat. Dicitur etiam principium totius Trinitatis: quia omnes personas procedentes producit.

DISTINCTIO SEXTA.

De Personis Divinis in particulari.

Difficultas Prima.

V. Innascibilitas in Patre sit quid positivum?

R. quod non. Sed est negatio essendi ab alio, tam per productionem, quam per communicationem. Et sic innascibilitas est improducibilitas & incommunicabi-

litas fundata in positivo. Pr. Illud positivum quo constitueretur innascibilitas, vel esset relatio vel aliquid absolutum. Non absolutum: quia sic esset commune omnibus personis. Non etiam relatio: quia sic darentur plures relationes in Patre, præter Paternitatem & Spirationem activam. Ergo pater innascibilitatem non constitui positivo. Et sic ratio ingeneri non est formaliter ipsamet ratio primæ personæ, sed consequitur ad rationem primæ personæ & in ea fundatur.

Arg: Esse per se dicit quid positivum. Ergo & esse à se, innascibile autem dicit esse à se. R. N. Conseq. & paritatem. Quia esse per se dicit existentiam vel substantiam, quæ sunt positiva. Hæc autem vel similis ratio non militat pro esse à se notionali.

Urgebis. Esse à se essentielle dicit aliquid positivum. Ergo idem de esse à se notionali. Ergo pro esse à se notionali, ut positivo, militat aliqua ratio. R. N. Conseq: Nam esse à se essentielle, hoc est, esse increatum est perfectio quâ Deus distinguitur à creaturis, & sic debet esse aliquid positivum. Innascibile verò seu esse à se notionale, non est quo distinguitur Pater, sed notificatur iam distinctus. Paternitate enim Pater, & non alio distinguitur.

Difficultas Secunda.

V. Ratio verbi soli Filio Dei conveniat?

R quod sic. Et sic Verbum in Divinis propriè loquendo solum accipitur personaliter & non essentialiter. Ita S. Th. 1. p. q. 34. a. 1. Traditur etiam à S. P. Aug: L. 7. de Trin. c. 15. Sicut relativè dicitur Filius, ita Verbum ejus est Verbum. Pr. Imago soli Filio in Divinis competit, ut patebit in sequentibus. Ergo idem de Verbo. Cum Verbum sit imago rei intellectæ.

Arg: 1.

Arg: 1. S. Th. in 1. d. 27. q. 2. a. 2. dicit. Et sic cum ipsa Essentia per se intelligatur & manifestetur, ipsa Essentia erit Verbum. Ergo ratio Verbi non soli Filio convenit. R. S. Thomas docet rationem Verbi Essentiae competere sed minus proprie. Subdit enim, Sed tamen in usu Sanctorum & communiter loquentium est, quod hoc nomen Verbum relationem realiter distinguentem importet.

Arg: 2. Essentia Divina in intellectu Beatorum gerit vicem Verbi. Ergo ei competit ratio Verbi. Ergo non soli Filio. R. gerere vices Verbi non est habere rationem Verbi: sicut gerere vices Regis non est esse Regem. Sed quicquid sic de hoc: distinguo. Ant. Gerit vices verbi quoad aliquod munus, quod est representare objectum. C. ant. Quoad rationem specificam verbi, quæ est esse quendam conceptum realiter emanantem à dicente N. ant. & consequ.

Arg: 3. Si Verbum in Deo acciperetur personaliter Pater intelligeret Filio. Quia intelligit verbo. Omne enim intelligens intelligit verbo. R. N. sequelam. Ad prædicto. Omne intelligens intelligit verbo, similitudinariè; hoc est, pro intellectione, accepto, non autem proprie sumpto. Verbum enim proprie acceptum non est intellectionis sed terminus intellectionis, & imago expressa objecti, quæ objectum intelligenti manifestatur.

Difficultas Tertia.

V. Verbum Divinum procedat ex cognitione omnium quæ sunt formaliter in Deo?

EA dicuntur esse formaliter in Deo, quæ sunt in Deo secundum suam rationem formalem, seu quæ prædicantur de Deo. v. g. Attributa, personæ Divinæ earumque proprietates.

Ma

Dico

Dico ergo affirmativè. Ita S. Th. 1. p. q. 34. a. 1. ad 3. Pr. Cognitio comprehensiva Essentiæ Divinæ attingit omnia quæ sunt formaliter in Deo. Sed Verbum Divinum per se procedit ex cognitione comprehensiva Essentiæ Divinæ. Ergo per se procedit ex cognitione omnium quæ sunt formaliter in Deo.

Et sic intellectus Divinus fecundatur ad producendum Verbum Divinum cognitione comprehensivâ quâ remota non est fecundus.

Quæ cognitio debet esse comprehensiva etiam extensivè: sicut Verbum Divinum est infinitum non solum intensivè sed extensivè.

Arg: 1. Si Verbum Divinum procederet ex cognitione Spiritûs S. esset imago Spiritûs S. (verbum enim est imago objecti ex cuius cognitione procedit) sed hoc est falsum. Ergo Verbum Divinum non procedit ex cognitione Spiritûs S. Et sic non omnium quæ sunt in Deo.

R. N. sequelam. Nam imago perfecta, ut est verbum Divinum, activè producit ab eo cuius est imago. Dixi: *imago perfecta*. Nam imago imperfecta, ut est pictura, dicitur imago illius ad cuius similitudinem depingitur & non à quo activè producit.

Arg: 2. Dato quòd Verbum Divinum procederet ex cognitione sui & Spiritûs S. sequeretur produci à se & Spiritu S. Sequela. Nam objectum activè concurret ad productionem verbi: secundum illud: ex objecto & potentia oritur notitia. R. N. sequelam. Ad pr. dico. Objectum motivum effectivè concurrere ad productionem verbi, non autem tantum terminativum. Personæ autem Divinæ, ut aliunde suppono, tantum sunt objectum terminativum. Et sic Verbum Divinum non dicitur Pater secundum esse intelligibile. Quia Verbum solum est suum objectum motivum. Dicitur tamen verbum Patris, in quantum procedit à Patre & repræsentat Patrem ex vi sue processionis.

Arg: 3.

Arg: 3. Pater in illo priori quo producit Verbum non est Spirator sed Pater. Ergo licet tunc se cognoscat ut Patrem, & consequenter & Filium, non tamen se cognoscat ut Spiratorem, consequenter nec Spiritum S. Et sic cognitio Spiritus S. ad productionem verbi non ingreditur.

R. N. A. Licet secundum nostrum modum concipiendi imperfectum, pro illo priori Pater non intelligatur ut Spirator in actu secundo, est tamen Spirator in actu primo. Quia in illo priori habet virtutem spirativam, quod sufficit ad cognoscendum pro illo priori Spiritum S.

Cæterum negando in Deo actum primum, neganda sunt talia signa ex parte rei concepta. Et sic in illo signo in quo Pater producit Verbum, est etiam Spirator in actu secundo.

Q V Æ S I T V M.

V. Cognitio per quam procedit Verbum sit intuitiva?

R. quod sic. Nam hæc cognitio terminatur ad verbum Divinum, non ut futurum, sed ut cõexistens. Licet enim cognitio comprehensiva Personarum præcedat prioritate originis & à quo Verbum procedens, non tamen præcedit prioritate in quo seu existentia. Ad cognitionem autem intuitivam solum requiritur ut terminetur ad objectum actu existens in eadem indivisibili duratione.

Difficultas Quarta.

V. Verbum Divinum procedat per se ex cognitione creaturarum possibilium.

R. quod sic. Nam procedit ex cognitione comprehensiva Essentia & Omnipotentia Dei, quibus comprehensis

hensis necesse est videre creaturas possibles. Compre-
hensis enim causis necessarium est videre effectus.

Dices. Sicut ad hoc ut potentia visiva comprehenda-
tur v. g. ab Angelo, non est necessarium cognoscere in
particulari omnia visibilia, sed sufficit cognoscere visibile
ut sic: Ita Deus comprehendit omnipotentiam quamvis
in illa non cognoscat pro aliquo signo omnes creaturas
in particulari, per hoc solum quod cognoscat creabile
ut sic.

Contra. Nam potentia visiva non respicit ex se omnia
visibilia in particulari, sed hoc ei convenit per species im-
pressas, quibus ad visibilia in particulari determinatur.
Omnipotentia autem Divina ex se respicit & completè
continet omnia creabilia in particulari, hinc comprehen-
sà illa, & hæc necessariò cognosci debent. Et quidem in
eodem signo rationis, non obstante differentiâ penes ob-
jectum primum & secundarium. Cum objectum se-
cundarium requiratur ad comprehensionem primum.

Pro solutione aliorum.

Scias 1. Dam S. Thomas q. 4. de Veritate a. 5. dicit:
Verbum referri ex consequenti & quasi per accidens ad
creaturas, loquitur de creaturis existentibus & futuris, ex
quarum cognitione Verbum Divinum non procedit per se.

Scias 2. Nullum est inconveniens ex cognitione minus
necessarij procedere magis necessarium, si cum hoc, illud
necessariò connectatur.

Scias 3. Ex nostra sententia non sequitur dependentia
Verbi Divini à creaturis possibilibus, sed connexio ne-
cessaria.

Ex his sequitur. Si creaturæ non essent possibles: Ver-
bum Divinum non procederet. Et sic non esset: quia
omnipotentia Dei non esset. Nec tamen creaturæ possi-
biles sunt causa omnipotentia Dei. Et sic hæc: ideo Deus
est omnipotens, quia creaturæ sunt possibles: est falsa nisi
sit à posteriori. Diffi.

Difficultas Quinta.

V. Verbum Divinum per se procedat ex cognitione futurorum?

Dico quòd non. Ita S. Anselmus in Monologio cap. 30. ibi. *Sive igitur Deus cogitetur, nulla alia existenti essentia, sive alijs existentibus, necesse est, verbum illius coeternum illi esse cum ipso.* Pr. Cum processio Verbi Divini sit simpliciter necessaria, ut aliquod objectum per se ad illam concurrat, requiritur ut sit simpliciter necessarium, & habeat necessariam connexionem cum Essentia Divina. Futura autem non sunt taliter necessaria, sed ex suppositione decreti, nec habent necessariam connexionem cum Essentia Divina, nisi etiam ex suppositione decreti. Et sic non procedit per se ex cognitione futurorum. Et sic tantum per se procedit ex cognitione comprehensiva necessario cum omnipotentia connexorum, non vero ex suppositione, ut connectuntur libera.

Scias conclusionem & probationem procedere de futuris determinatè sumptis. Nam Verbum Divinum procedit ex cognitione futurorum indeterminatè sumptorum. Sic enim suntabilia apta futurizari. Et hoc sufficit ut procedat ex cognitione comprehensiva libertatis Dei.

Nec contradicimus S. P. Aug. qui L. 15. de Trin. c. 13. & 14. dicit: Verbum Divinum esse de omnibus quæ sunt in scientia Dei. Nam mens S. P. non est quasi omnia quæ sunt in scientia Dei requirantur æqualiter ad processionem Verbi, sed vel per se vel concomitanter ac veluti accidentaliter. Hoc modo se habent futura.

Nec contradicimus S. Th. 1. p. q. 34. a. 2. ad 3. dum dicit: Pater intelligendo se & Filium, & Spiritum S. & omnia quæ in eius scientia continentur, concipit verbum. Loquitur enim de scientia necessaria quæ est possibili.

um. His explicationibus aliæ auctoritates solvantur.

Arg: primò. Verbum Divinum dicit respectum ad futura: cum sit factivum & expressivum futurorum. Ergo procedit ex cognitione futurorum. R. Dicit: sed ex suppositione decreti, & non ex vi processionis. Dicit tamen respectum ad futura per processionem: cum hæc comitentur realiter processionem. Nec hæc coincidunt, ut dictum est agendo, an spiratio sit generatio.

Arg: 2. Futura sunt necessario connexa cum libertate Dei: & sic cum cognitione comprehensiva libertatis Dei. Verbum autem Divinum per se procedit ex cognitione comprehensiva libertatis Dei: & sic ex cognitione futurorum. R. N. Ma. Libertas enim Dei exerceri valet sine futuratione creaturarum, discernendo nihil ad extra producere.

Concedendum tamen Verbum Divinum per se procedere ex cognitione decretorum ut dicunt entitatem increatam, non autem liberam terminationem seu connotationem.

Hæc applica processionis Spiritus S. Et sic ex quorum cognitione procedit Verbum, ex eorum amore spiratur. Spiritus S. demptis possibilibus quæ non amantur à Deo ut dixi in 1. sent. Thomisticarum de voluntate Dei.

Difficultas Sexta.

V. Soli Filio ratio imaginis conveniat in Divinis?

Dico 1. Filio in Divinis competit ratio imaginis. Patet ex illo ad Coloss: 1. *Qui est imago Dei invisibilis primogenitus omnis creatura.* Pr. Filius ex vi processionis est vera naturalis similitudo Patris, & ab ipso procedens. Ergo verè competit ei ratio imaginis. Nec plùs ad imaginem requiritur.

Dico 2.

Dico 2. Ratio imaginis soli Filio convenit. Pr. ex S. Th. 1. p. q. 53. a. 2. Solus Filius procedit ex vi processionis similis in natura. Ergo solus est imago. Conseq. patet. Nam ad perfectam imaginem qualis est in Divinis, non sufficit qualiscunque similitudo, sed ex vi processionis: defectu cuius Eva non est propriè imago Adæ.

Dico 3. Filius in Divinis est imago solius Patris. Ita S. P. Aug. L. 7. de Trin: c. 2. Pr. Filius non est imago Deitatis, nec sui à quibus non distinguitur. Nec Spiritus S. aut creaturarum, à quibus non procedit. Ergo est imago solius Patris. Dicitur autem Filius imago solius Patris: quia repræsentat ipsum Patrem, sive Deitatem ut est in Patre. V. Philippum à Ss. Trin: in præsentì.

Arg: contra 1. In creatis imago importat absolutum, nempe qualitatem, Ergo & in Deo. Ergo non competit Filio Dei. R. N. Conseq: Quia in creatis potest esse distinctio secundum absoluta, secus in Divinis. Et sic imago in Divinis est de relativis.

Arg: contra 2. Ad Rom. 8. dicitur. Quos prædestinavit conformes fieri imagini Filij sui. Ubi per imaginem Filij Dei Sancti Patres Græci, Basilus, Athanasius & Cyrillus intelligunt Spiritum S. Ergo ratio imaginis non soli Filio convenit. R. Licet PP. Græci huius opinionis esse censeantur, salvari tamen possunt ob reverentiam. Et sic dicendum cum S. Thoma opusc. 1. c. 10. Quando Spiritus S. dicitur imago Dei, lato modo sumitur imago sc: pro eo quod est alteri simile, quamvis non habeat ab illo, ex vi suæ processionis, talem similitudinem. Alij tamen Ss. PP. testimonium dictum, & aliud 1. ad Cor. 15. *Sicut portavimus imaginem terreni, portemus & imaginem cælestis* intelligunt per constructionem intransitivam, id est, non de imagine, quæ sit alia à verbo, sed de imagine, quæ sit ipsum verbum. Ita S. Ambr. S. Hieronymus, S. Chrysostomus, S. F. Aug: & S. Cyrillus.

N

Arg:

Arg: contra 3. Ad imaginem sufficit quòd sit alicui similis in specie, & quòd procedat ex cognitione illius. Filius autem hæc habet respectu Spiritus S. Et sic est imago Spiritus S.

Dices. Præter hæc requiritur processio ab eo cuius est imago, **Contra.** Verbum quod format Angelus de objecto sensibili, non procedit ab objecto, etiam tantummediate: cum Angelus non habeat species ab objecto: & tamen est imago talis objecti. Item imago Imperatoris non procedit ab Imperatore.

R. ad impugnationem: ad imagines imperfectas, quale est hoc verbum Angeli, & pictura Imperatoris, non est necessarium procedere ab eo cuius est imago, sed ab eo vires gerente. Qualiter verbum Angeli procedit à specie impressa, quæ gerit vices objecti. Et pictura Imperatoris procedit ab idæa artificis, quàm habet de imperatore. Potest definiri imago perfecta: est similitudo ejus à quo procedit. Intellige: ex vi processionis.

R. 2. Verbum Angeli procedit ab objecto secundum esse intentionale: cum procedat à specie, quæ est ipsum objectum secundum esse intentionale. Et imago Imperatoris procedit ab Imperatore secundum imaginabile & intentionale. quia procedit ab Idæa quæ est ipsemet Imperator secundum esse intentionale & diminutum. Hoc autem licet non sufficiat ad imaginem perfectam naturalem, secus ad imaginem quæ est talis secundum esse intentionale. vide dicta dist. 6. diff. 3. ad 1.

Difficultas Septima.

V. Spiritus S. procedat à Filio?

R. Esse de fide. Colligitur ex S. Scriptura, ubi Spiritus S. dicitur Spiritus Filii. Ad Galatas enim 4. habetur. *Mittit Deus Spiritum Filij sui in corda nostra.* Et Pa-

ter communicat omnia Filio exceptâ Paternitate, ut pater ex illo Joan. 10. *Omnia quæ habet Pater mea sunt.* Ergo communicat Filio virtutem spirandi. Ergo Spiritus S. à Filio procedit.

Arg: S. Cyrillus Alexandrinus in Concilio Ephesino restitit Theodoreto asserenti Spiritum S. non procedere à Filio: nec tamen in hoc, Concilium, Theodoretum reprobavit. Ergo saltem implicite assertionem Theodoreti approbavit. R. N. Conseq. quia hæc reprobatio erat extra causam de qua tunc agebatur. Agebatur enim tunc contra Nestorium duas Personas in Christo D. ponentem. Nec est Concilij omnia determinare, nisi de quibus tunc agitur. Imò hæc veritas ex Concilijs habetur, & præ aliis patet ex Synodo septima actione septimâ, ubi habetur de Spiritu S. *qui à Patre Filioque procedit.* Non sic autem addidit (Filioque) quasi in alijs Concilijs non fuisset, sed propter instantem necessitatem (quæ alia Concilia non urgebat) quod in iisdem continebatur explicuit.

Hæc doctrina non contrariatur S. Gregorio Nazianzeno. Quòd enim S. Doctor asserat, Filium habere omnia quæ Pater exceptâ causalitate, id est, productione: per hoc non Spiritus S. sed alterius Filij productionem negat.

Dum verò S. Damascenus L. 1. de fide c. 11. dicit: (*Spiritum S. ex Patre dicimus, & Spiritum Patris nominamus: ex Filio autem Spiritum S. non dicimus, Spiritum verò Filij nominamus*) non negat Spiritum S. procedere à Filio. Hunc enim sensum faciunt dicta verba: Dicimus Spiritum esse Patris, & ideo esse à Patre. Cur negamus esse à Filio: cum dicamus Spiritum Filij? Ita explicant aliqui.

Dum etiam S. Damascenus in oratione de Sabatho S. hæc dicit. *Spiritus S. Filij dicitur, quòd per ipsum manifestatur: rebusque conditis est impertitus: non autem ex ipso habens ut subsistat.* Non negat Spiritum S. à Filio procedere, sed

solum negat procedere à Filio, ut authore. Solus enim Pater est author & fontale principium processionum. Hac explicatio applicanda priori textui.

Immo S. Damascenus concedit Spiritum S. procedere à Filio: cum lib. 1. c. 11. de fide Orthodoxa concedat procedere per Filium.

Cæterum conformando se menti S. Th. 1. p. q. 36. 2. 2. ad 3. probabile est S. Damascenum fuisse secutum sententiam Theodorici Nestoriani (alii legunt: Theodoretum) nec tamen formaliter errasse. Quia determinatio hujus non erat Græcis certò nota, ut refert Carth. in 1. d. 11. q. 1. §. Eodem modo respondet ibi. *Quia adhuc apud Græcos in dubium vertebatur.* Sunt enim aliquæ Ss. Patrum sententiæ, quas nullo modo sequi possumus: v. g. de rebaptizandis hæreticis. De corporeitate Angelorum &c. Sed placet adducere aliquod argumentum quod putant Græci fundari in doctrina S. Damasceni. Ergo.

Arg: 2. ex S. Damasceno L. 1. de fide c. 10. ubi hæc habet. *Spiritus S. est omnia habens quæ habet Pater & Filius, exceptâ ingeniti & geniti proprietate.* Ex quo ita format argumentum G. ze, primâ die colloquij Kioviensis. In esse ingeniti, vel includitur spiratio, vel non. Si includitur: Ergo Filius ut non habet esse ingeniti, ita neque Spiratoris. Si non includitur. Ergo Spiritus S. habet esse Spiratoris, utpote habens omnia, quæ Pater exceptâ ingeniti proprietate.

12. In esse ingeniti includitur spiratio activa. Nec sequitur quod infertur. Quia ingenuus opponitur relativè Filio, non autem Spiratori.

Miror nobis obijci auctoritatem Michæelis Syncelli Encomasticæ S. Dionysij: qui hæc habet. *Rursus verò ut Spiritus S. à solo Patre descenderit & per Filium processerit & hominibus se ostenderit, unius principatum edocens.* Miror inquam: cum Syncellus non sit de numero Ss. Patrum. Quod autem

tem à Corderio S. Dionysij operibus sic insertus; nihil probat: nam insertus est ut Encomiastes, non ut fidei Magister. Sive autem descensus à Patre sonet processionem ad intra, seu ad extra, hoc est, missionem, falsum est, à solo Patre esse.

Sicut autem authoritas Syncelli, non urget, ita nec glossa appositâ in margine ad verba S. Maximi (interpretis S. Dionysij) qui hæc habet: *Spiritus S. qui à Patre procedit.* Glossa autem: *Inde patet S. Maximum fuisse in communi errore Græcorum.* Non inquam urget: quia incautè posita: cum S. Pater non addat *ly solo.*

Arg: 3. S. Athanasius tomo 2. editionis Comeliniæ in quæstionibus Anonymis hæc habet. *Filius ex solo Patre causatus & genitus. Spiritus S. à solo Patre causatus & procedens, sed per Filium in mundum missus.* Ergo &c. Sed negatur hunc librum esse S. Athanasij. Quia Bibliothecarum Scrutatores, Possevinus, Bellarminus, & alij testantur, non solum has sed etiam alias, in eo tomo contentas, non esse S. Athanasij. Deinde Græci, tum in Concilijs, tum alijs, adducunt pro tuo errore testimonia, hoc, quod esset inter illustriora, non adduxerunt. Tandem S. Athanasius serm. 4. contra Arrianos hæc habet. *Non tria principia, aut tres Patres introducimus, sicut Marcionista: cum non tres soles ad comparisonem adducamus, sed unicum solem, ejusque splendorem, & ex utroque lucem procedentem.*

Nec citatus Author est contra nos. Nam q. 11. hæc habet. *Unicam in Deo causam dico, & hæc est Pater. Ipse enim Pater gignit Filium, & emittit Spiritum. Quare discere, quod Pater solus est etios.* Ergo docet Spiritum S. procedere à solo Patre, tanquam ab eo, qui à se ipso omnia habet. Hoc enim indicat *ly etios.* Et sic nihil contra nos. Eodem sensu S. P. Aug. L. 13. de Trin. c. 17. docet, Spiritum S. à Patre procedere principaliter. Quia hic à se, Filius à Patre, habet virtutem spirandi: ut ipse S. Pater se explicat.

Arg: 4. cum Gizele. Latini corruerunt Concilium Constantinopolitanum, i. addendo particulam *Filioque*, ut testatur Leo III. reprehendens Gallos, qui id facere sunt ausi: cuius epistola Concilio Aquisgranensi est inserta. Præfatus ergo Pontifex contrarium sentit, & intentionem Concilij aperit.

¶ Latini dictum Concilium non corruerunt: quia Summus Pontifex, quod privatâ authoritate factum omisit. Non quasi Græcis faveret (cùm in eodem folio scribat: verissimè dici: Spiritum S. à Patre & Filio procedere) sed quia quod additum, addi non poterat inconsulto Summo Pontifice. Præsertim, quia tunc additionis præfatæ non erat tanta necessitas, ut nunc est. Aliàs verò ly *Filioque* subintelligebatur: cùm quicquid habet Pater, habeat Filius exceptâ Paternitate & innascibilitate.

Asseruit etiam Arguens symbolum S. Athanasij quoad ly *& Filio* à Latinis esse corruptum: sed hoc non probavit. Ubi sciendum S. Athanasium Romæ habitantem non græcè sed latinè scripsisse symbolum, ut testatur Baronius. Sed quis scripsit seu potius transtulit in græcum, ubi non habetur, *& Filio*? ait Arguens. ¶ non constare. Probat tamen Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus, quòd antiquior textus græcus id habeat. Quoad alios textus in græcum translatos, dicit. Ubi de Filij processione agitur, dicitur à Patre solo. Ubi de Spiritûs S. processione, ly solo non ponitur.

Arg: 5. Spiritus S. sufficienter procedit à Patre. Ergo superflue procedit à Filio. ¶ N. Conseq. Quia Filius per eandem virtutem spirat. per quam Pater. Sicut quia creaturæ per eandem omnipotentiam producuntur à Patre, non sequitur superflue produci ab alijs Personis.

Pro extensiori notitia.

Scias. Dato, verbum nostrum non influere activè in amorem, Verbum tamen Divinum activè influit propter specialem rationem, quæ mox tangetur. Diffi-

Difficultas Octava.

V. Si Spiritus S. non procederet à Filio, distingueretur realiter à Filio?

Datâ hâc per impossibile hypothese supponitur remanere Spiritus S. non tamen cum eodem modo essendi. Nam non esset amor mutus, nec respiceret duas personas, à quibus procederet. Licet autem in alia hypothese non procederet à Patre, distingueretur à Patre, quia mediatè procederet à Patre, ob communicatam Filio virtutem spirativam. Nulla autem res identificatur suo principio, quamvis immediato.

Dico ergo negativè. Patet ex Conc. Flor. sess. 18. ibi. *Nulla alia ratio distinctionis aut discriminis est in Divinis, nisi per hoc, quod persona aliqua est ab altera.* Idem habet S. Greg. Nyssenus l. 1. contra Eunomium. ibi. *Detractâ ratione principij, in nullo Sanctissima Trinitas dissidet à se ipsa.* Et in epistola ad Ablavium. *In hoc solo alterum ab altero (in Divinis) discernicentemur: quod credamus alterum esse causam, alterum verò quod ex causa.*

Aliud ergo est loqui de processione personarum, aliud de principio immediato distinctionis. Processionis multæ rationes assignari solent, distinctionis una, ut ostensum. Et sic ruit fundamentum P. Amandi Hermann, recentis Subtilis Doctoris discipuli.

Declaratur. Personæ enim Divinæ non distinguuntur relationibus disparatis. Sic Pater & Spirator non distinguuntur realiter. Quia relatio Paternitatis & spirationis activæ sunt disparatæ. In data autem hypothese Filiatio & Spiratio passiva essent disparatæ. Cum una non esset ab alia. Et sic non distinguerent Filium & Spiritum S. inter se.

Arg: 1. S. Anselmus in epistola de processione Spiritus S. hæc habet. *Et si per aliud non essent plures Filius & Spiritus S. per hoc solum essent diversi.* (sc: ut in antecedentibus præmiserat) *quia alter nascendo alter procedendo habet esse.* R. ex S. Th. q. 10. de Potentia a. 5. ad 2. S. Anselmum non ex propria sententia locutum. sed disputativè suppositâ sententia Græcorum distinguendum Spiritum S. à Filio per hoc solum quod Filius sit nascendo, Spiritus S. procedendo. Aliàs esset sibi contrarius. Nam in L. de processione Spiritus S. contra Græcos composito, c. 3. docet quod *neque unitas amittat aliquando suam consequentiam,* ubi non obviat aliqua relationis oppositio.

Arg: 2. Spiritus S. solum opponitur relativè Spiratori non verò Filio ut Filio: cum non procedat à Filio ut Filio sed ut Spiratore: & tamen distinguitur non solum à Spiratore sed & à Filio. Ergo etiam in illo casu distingueretur à Filio, licet ei non opponeretur relativè. R. Licet solum opponatur formaliter & sub reduplicatione Spiratori, Filio tamen identicè, quod sufficit. R. tamen aliter. Licet Spiritus S. opponatur Spiratori relativè immediatè, Filio non tamen ut tali mediatè, inquantum Filiatio est radix spirationis activæ. Quæ oppositio sufficit ad distinctionem. In hypothese autem quod Spiritus S. non procederet à Filio nulla prorsus esset oppositio relativa & sic nec distinctio.

Dices. Etiam Essentia Divina est radix spirationis activæ, & tamen non distinguitur à Spiritu S. R. det P. Gonet. Licet Essentia Divina sit radix spirationis activæ, non tamen adæquatur cum spiratione activa: cum sit radix aliorum. Filiatio autem ita est radix ut adæquetur; non enim plus radicat. Et sic si spiratio activa distinguitur à Spiritu S. etiam Filiatio.

Arg: 3. Constitutivum est distinctivum. Sed in illa hypothese remaneret Filij constitutivum sc: Filiatio. Ergo & distin-

& distinctivum, Ergo etsi Spiritus S. non procederet à Filio distingueretur à Filio. *R. N. Min.* Nam licet remaneret Filiatio non tamen ut radix spirationis activæ, qualiter Filiatio constituit Filium & distinguit à Spiritu S. licet sub solo conceptu Filiationis distinguat à Patre.

Dices. Prædicatum commune pluribus non distinguit. Esse autem radicem spirationis activæ, est commune Patri & Filio. Et sic non distinguit Filium à Spiritu S. *R. Li-* cet esse radicem spirationis ut sic sit commune, esse tamen radicem talem est peculiare Filio.

Arg: 4. Dicitio & spiratio in illa hypothese essent duæ productiones totales. Ergo haberent duos terminos totales. Ergo totaliter distinctos. Ergo licet Spiritus S. à Filio non procederet distingueretur. *R. in tali hypothese,* essent duæ productiones totales totalitate principij, inquantum totam virtutem in producendo explicarent. Non tamen essent totales totalitate termini. Hoc est, non totum quod est in termino producerent.

Q V Æ S I T V M.

V. In data hypothesis Filius & Spiritus S. essent duæ personæ ratione distinctæ?

R. quod non, sed esset una, sicut esset una substantia, relativa, licet essent duæ relationes ratione cum fundamento in re distinctæ. Et sic non esset verum dicere, Filius tantum est persona. Quia constitutivum talis personæ, non esset sola Filiatio sed & Spiratio passiva.

Difficultas Nona.

V. Ad productionem Spiritus S. per se requiratur pluralitas personarum?

O

R. quod

R quod sic. Ita S. Th. 1. p. q. 36. a. 4. ad 1. Pr. Spi-
ritus S: secundum modum procedendi sibi intrinse-
cum habet, quod sit amor mutuus connectens duas per-
sonas se amantes. Ergo per se requirit pluralitatem
personarum se producentium. Hoc enim sublato non
esset amor mutuus, connectens duas personas se amantes.
Ant: verò constat ex Conc: Tolet: XI. in confessione &
Ss. PP. relatis à Phil. à S. Trin. disp. 8. de Ss. Trin: dub. 4. & 6.
Sed clariùs constat ex præcedenti. Quia si non exigeret
per se, etiam à Filio procedere, non exigeret distingui
à Filio.

Licet autem relationes, & ratio amoris mutui notionalis
non addant ad amorem essentialē perfectionem entitativē:
addunt tamen explicativē & arguitivē: quia si Deo non
convenirent ex hoc argueretur aliquis perfectionis de-
fectus. Unde cum Spiritus S. petat procedere ex amo-
re essentiali ut explicante omnem perfectionem, petit
procedere ab illo ut terminato & modificato relationi-
bus Paternitatis & Filiationis, & per consequens ex a-
more mutuo Patris & Filij. Sumitur ex Salmanticensi-
bus.

Arg: Tota vis spirativa tam perfectē est in Patre &
Filio scorsim, quàm in utroque simul. Ergo ad produ-
ctionem Spiritus S. per accidens se habet, quod sit ab
utroque. Et sic per accidens est quod ab utroque pro-
cedat. R. N. conseq. Ad productionem enim Spiritus S.
non solum requiritur principium *Quo* scilicet virtus spi-
rativa, sed etiam principium *Quod*. Hoc autem ex par-
te suppositorum debet esse multiplex, ex conditione Spi-
ritus S. quod sit amor mutuus. Nota pro extensiori no-
titia: creaturæ ex nulla conditione habent per se proce-
dere seu produci à pluribus.

Q V Æ S I T V M.

*Si per impossibile Pater esset sine Filio, utrū
spiraret Spiritum S.?*

R. quod non. Quia S. Th. 1. p. quæst: 36. in corpore articuli dicit: necesse est quod amor à verbo procedat. Nec hoc supra verè supposuimus, sed supposito hoc, quæsimus, quid tunc esset.

Difficultas Decima.

V. Pater & Filius sint unum principium Spiritūs S.?

R. Quod sic. Oppositum censetur temerarium propter Concilium Lugdunense relatum in C. Fideli de Summa Trin: & Fide Catholica in sexto: ubi damnantur illi, qui temerario ausu asserere præsumpserint, quod Spiritus S. à Patre & Filio tanquam à duobus principiis & non tanquam ex uno procedat. Sed refert Durandus in 1. d. 11. q. 3. n. 7. Oppositum sentientes solum attendunt supposita: & sic in re Concilio non contradicunt. Ipse etiam Durandus nequit citari in oppositum: nam loco cit: n. 10. hæc habet. *Nulla modo est dicendum, quod Pater & Filius spirent inquantum sunt plures.* Numero tamen quarto dicit, hanc quæstionem potius esse de modo loquendi quàm de re.

Pr. conclusio. Pater & Filius in producendo Spiritum S. non opponuntur. Ergo non sunt duo principia sed unum. Pr. 2 Principium non potest dici pluraliter nisi multiplicatâ formâ. Cum nomen substantivum concretum ad multiplicationem solius subjecti non multiplicetur, sed conrequirat formam. Sicut ly Deus non multiplicatur, quia non multiplicatur forma sc: Deitas. Sed forma sc: spiratio activa non multiplicatur. Ergo hoc

nomen principium non dicitur pluraliter, & sic non duo sed unum principium.

Arg: 1. Pater & Filius producant Spiritum S. ut sunt plures. Cum eorum pluralitas sit per se requisita ad productionem Spiritûs S. utpote qui est nexus Patris & Filij. Ergo sunt plura principia. R. N. A. Pluralitas enim per se (in nostro casu) requisita non inducit pluralitatem principiorum sed suppositorum, quæ non plurificant principia nisi etiam formæ vel quasi formæ plurificentur, ut dictum est.

Et sic non sunt concedendi duo Spiratores, duo authores, bene tamen duo spirantes.

Quod si D. Hilarius Patrem & Filium authores Spiritûs S. nominat, accipit nomen substantivum pro adjectivo, sc: pro habente authoritatem seu vim spirandi Spiritum S.

Arg: 2. Ideo tres personæ sunt unus Deus: quia hoc prædicatum importat subsistens subsistentiâ absolutâ, ratione distinctum à tribus personis, quod est hic Deus. Sed principium Spiritûs S. non importat subsistens ratione distinctum à Patre & Filio, quod sit principium Spiritûs S. Ergo Pater & Filius non est unum principium &c.

R. N. Causalem. Nam præciso hoc subsistente absoluto, adhuc tres Personæ dicerentur unus Deus propter unitatem naturæ Divinæ, sicut si tres personæ assumerent unam humanitatem dicerentur unus homo.

Pro extensiori notitia scias: hoc prædicatum *unum principium*, diversimodè supponere. Et sic quando dicitur Pater & Filius sunt unum principium, tunc ly unum principium supponit pro utroque supposito eandem virtutem habente. Quando verò dicitur: Pater est unum principium, ly principium supponit pro uno supposito habente virtutem spirandi. Hujus suppositionis varietas inde oritur,

ostitur, quod taliter supponant prædicata qualiter permittuntur a subjectis.

Q V Æ S I T V M I.

V. Relatio spirationis activæ ut distincta à Patre & Filio sit principium Quod Spiritus S.?

R. Quod non. Aliàs haberet propriam substantiam relativam. Talis enim requiritur ad principium Quod spirandi. Et sic darentur quatuor substantiæ relativæ, contra illud Agathonis Papæ: confitemur trium substantiarum unam substantiam.

Deinde. Substantia dupliciter accipitur, vel pro perfectitate excludente dependentiam ab alio ut sustentante, vel pro perfectitate excludente communicationem. Relatio autem spirationis activæ non habet primam: cum nec illam habeant aliæ relationes, nisi ut identificata Essentiæ Divinæ: cui ut præintellectæ relationibus immediate convenit. Nec habet secundam. Nam sic esset personalitas. Ergo nullam.

Q V Æ S I T V M II.

Quis sit sensus cuius propositionis: Spiritus S. procedit à Patre per Filium?

R. Hoc modo loquendi significari Spiritum S. ita procedere à Filio, ut hoc, Filius habeat à Patre. Quemadmodum dum dicitur, Patrem omnia creasse per Filium, significatur quod creaverit omnia per eandem potentiam quam Filio communicavit, & per quam Filius omnia creavit ut Pater.

Licet autem prædicta propositio concedatur, non tamen hæc: Spiritus S. procedit à Filio per Patrem, ut docet S. Th. 1. p. q. 36. a. 3. Nam sic denotaretur di-

finis secundum virtutem inspirativam, quod esse nequit: cum una tantum sit virtus inspirativa. Sicut quando dicitur lex fertur à Rege per judicem, & iudex fert legem per Regem, id est, auctoritate Regis, denotatur distinctio secundum auctoritatem, scilicet universalem quæ est in Rege, & particularem, quæ est in iudice.

Difficultas Vndecima.

V. Ratio Amoris & Doni conveniat Spiritui S.?

Dico 1. Si amor sumatur essentialiter convenit toti Super sanctissimæ Trinitati. Si notionaliter soli Spiritui S. Hæc conclusio patet ex his quæ docentur in hoc tractatu. Sumitur autem amor essentialiter ut dicit habitudinem amantis ad rem amatam. Notionaliter: ut dicit terminum ab amante procedentem.

Dico 2. Spiritui S. convenit ratio Doni. Declaratur. **Conditiones** doni sunt tres. 1. Ut sit alicuius. Spiritus autem S. est Patris & Filij. 2. Ut detur alicui. Spiritus S. datur creaturæ rationali, cui competit personâ Divina frui. 3. Ut detur gratis. Qualiter datur Spiritus S. Cum ad habendum Spiritum S. non perveniamus virtute naturali.

Dico 3. Donum notionale soli Spiritui S. convenit. **Pr.** Amor & donum idem sunt. Ergo amor notionalis & donum notionale idem sunt. Sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter ita tale ad tale. Sed esse amorem notionalem convenit Spiritui S. Ergo & esse donum notionale. **Min.** subsumpta est manifesta. **Ant.** etiam patet. Amor enim primò donatur rei amatae. Unde est primum donum per quod omnia donantur. Ideo enim donamus, quia diligimus.

Arg: Filius in Divinis etiam datur. Isaia enim 9. dicitur. *Filius datus est nobis.* Ergo est donum. Ergo

non solum Spiritui S. convenit. R. N. utramque? Nam licet detur: cum non detur ex vi suae processionis (non enim est amor) ideo non dicitur rigorose donum.

Sed quomodo Spiritus S. potest dici primum donum, cum & amor essentialis sit primum donum? R. utramque esse primum donum, sed in alia & alia linea. Amor essentialis est primum donum ut operatio, Spiritus S. ut terminus.

Quæres adhuc: V. Essentia Divina possit dici donata Filio & Spiritui S.? R. quod non. Nam hæc personis Divinis necessario & non gratuito communicatur. In donatione autem intervenit gratuitus affectus, ut patet ex definitione doni, quod est res alicuius qui eam alteri liberaliter confert.

Difficultas Duodecima.

V. Pater & Filius se diligunt Spiritu S.?

Quando in conceptu actionis includitur determinatus effectus, inquantum talis actio nequit concipi sine tali effectu & viceversa, tunc principium denominatur etiam ab effectu. Et sic arbor dicitur florens, non solum floritione sed & floribus.

Dico. Pater & Filius se diligunt Spiritu S. si diligere sumatur notionaliter. Dico, *notionaliter*. Nam secus, si sumatur essentialiter. Nam si per impossibile essent & non producerent Spiritum S. adhuc essentialiter se diligere-
rent.

Pr. ex S. P. Aug: qui l. 15. de Trin: c. 17. *Spiritus S. est charitas mutua qua Pater & Filius se diligunt.* Est autem contra nonnullos nolentes hæc in rigore sumere. Declaratur. Nam Pater & Filius se mutuò diligunt, & diligendo se, producunt Spiritum S. Sicut ergo denominantur dilectione se mutuò diligentes, ita denominantur ter-

mino, qui est Spiritus S. Sicut arbor denominatur florens, non solum floritione sed & floribus. Sed hæc magis declarantur sequenti discursu. Quando in conceptu actionis includitur determinatus effectus vel terminus, principium agens non solum denominatur ab actione sed etiam ab effectu seu termino. Sed Spiritus S. sic est terminus dilectionis notionalis, quod in conceptu huius includatur. Ergo principium agens, quod est Pater & Filius, non solum denominantur à tali actione se mutuò diligentes, sed & à Spiritu S. Ma. patet ex dictis. Min. declaratur. Nam dilectio notionalis non potest esse nec concipi sine Amore Divino qui est Spiritus S. Nec Amor Divinus sine tali dilectione.

Arg: 1. Hæc non conceditur Pater est sapiens sapientia genita. Ergo nec hæc: Pater & Filius se diligunt Spiritu S. R. N. Conseq. Quia ly sapiens cum tantum accipiatur essentialiter, in suo conceptu non includit sapientiam genitam, quæ est terminus actionis notionalis. Diligere autem in suo conceptu includit Amorem Divinum qui est Spiritus S. Et sic licet propositio conclusionis concedatur, non tamen argumenti.

Arg: 2. Hæc non conceditur: Pater & Filius se spirant Spiritu S. Ergo nec hæc: se diligunt Spiritu S. R. N. conseq: Nam licet sint idem spirare & diligere notionaliter, quantum ad rem; non tamen quoadmodum significandi. Cum spirare, solum importet actum notionalem. Sumitur ex S. Th. 1. p. q. 37. a. 2. ad 2.

Dices. Spirare est producere Spiritum S. Ergo spirare includit suum terminum & non importat solum actum notionalem. Contra. Non sufficit importare terminum quomodocunque, sed oportet importare terminum productioni conjunctum. Spiritus autem S. non est ex parte modi significandi conjunctus spirationi: cum possit concipi sine spiratione. Sumitur ex Philippo à Ss. Trin. in presenti.

præsentis. Et sic etiam generatio v. g. & ædificatio, licet importent terminos sc: filium & ædificium, non tamen important, necessario conjunctos: cum sit filius transacta generatione, & ædificium transacto ædificio. Et sic Pater non denominatur generans filio, nec ædicator ædificans ædificio.

Pro extensiori notitia, scias. Pater non solum diligit Filium, sed etiam se & nos, Spiritu S. Quia diligere prout sumitur notionaliter, non solum importat productionem Divinæ personæ, sed etiam personam productam per modum amoris, qui habet habitudinem ad rem dilectam. Unde sicut Pater dicit se & omnem creaturam verbo quod genuit, inquantum verbum genitum, sufficienter repræsentat Patrem & omnem creaturam. Ita diligit se & omnem creaturam Spiritu S. inquantum Spiritus S. procedit ut amor bonitatis primæ, secundum quam Pater amat se & omnem creaturam. Sumitur ex S. Th. loco cit: ad 3.

DISTINCTIO SEPTIMA.

De modo quo nomina essentialia prædicantur & supponunt in Divinis?

Dico 1. Nomina essentialia in concreto, si sint adjectiva prædicantur pluraliter in Divinis. Si verò sint substantiva, tantum singulariter. Prima pars patet. Dicimus enim tres existentes, tres sapientes, tres æterni &c. Si hæc adjectivè sumantur, 2. pars patet ex symbolo S. Athanasij, secundum quem non licet dicere tres æterni &c. si ly æternus substantivè sumatur.

Dico 2. Ad multiplicationem concreti substantivi necessarium est multiplicari formam & suppositum. 1. pars patet. Aliàs si non requireretur multiplicatio formæ, & sufficeret multiplicari supposita, posset dici, concretum.

P

substan-

114 *De modo quō nomina essentialia & personalia &c.*

substantivū, *Deus*, multiplicari, quod est hæreticum: cū habeamus pluralitatem suppositorum cum unitate formæ.

Secunda pars suadetur. Pater æternus non dicitur plura principia, quamvis in eo sit virtus generativa, spirativa, & creativa. Ergo ad pluralitatem concreti substantivi necesse est multiplicari supposita.

Dices. S. Th. in 3. d. 1. q. 2. a. 3. ad 2. & 3. dicit. Si Filius Dei assumeret duas personas humanas, dicerentur plures homines propter pluralitatem formæ, licet unum esset suppositum. Redit Cajet. S. Thomam 3. p. q. 3. a. 7. ad 2. se correxisse: dicit enim. *Si Persona Divina assumeret duas naturas, propter unitatem suppositi diceretur unus homo, habens duas naturas humanas.*

Dico 3. In Divinis nomina essentialia concreta supponunt pro personis Divinis in propositionibus affirmativis ratione alicujus adjuncti. Et sic ratione alicujus adjuncti aliquando supponunt pro una persona aliquando pro pluribus. Dicendo, *Deus generat*; ly *Deus* supponit pro Patre. *Deus spirat*, ly *Deus* supponit pro Patre & Filio. Dicendo, *soli Deo honor & gloria*; ly *Deus* supponit pro tribus personis collectivè sumptis.

Dico 4. In Divinis nomina essentialia concreta supponunt aliquando pro individuo Deitatis, sive pro essentia subsistente: quod fit quando in propositionibus actus essentialis vel proprietas absoluta prædicatur. v. g. *Deus creat*. *Deus est æternus &c.* Vbi ly *Deus* primariò supponit pro individuo Deitatis, secundariò pro personis. Imò sic (seclusis adjunctis, de quibus supra) exigit supponere. Cū hoc sit primarium ejus significatum. Aliquando tamen prædicta nomina concreta, pro solo individuo Deitatis supponunt, v. g. *Deus est Trinus*: ubi ly *Deus* ratione huius adjuncti, supponit pro solo individuo Deitatis. Cū tali individuo soli conveniat, & de eo solo prædicetur, esse trinum.

Dico 5.

Dico 5. In Divinis, nomina essentialia concreta, non possunt supponere pro personis, in propositionibus negativis actuum notionalium. Nam falsæ sunt hæ propositiones. Deus non generat. Deus non spirat. Cum ly Deus virtualiter distribuatur ob negationem subsequentem, & fit sensus. Omne quod est Deus non generat. &c. quod est falsum. Quando tamen additur terminus determinans suppositionem subjecti propositionis, dictæ propositiones sunt veræ: v. g. Deus genitus non generat. Deus spiratus non spirat.

Dico 6. In Divinis nomina essentialia in abstracto non supponunt pro personis. Patet ex Concilio Lateranensi sub Innoc: tertio, ubi damnatur opinio Abbatis Joachim, quam in eodem Concilio revocavit, asserentis veras esse has propositiones: Essentia Divina generat. Essentia Divina est genita.

DISTINCTIO OCTAVA.

V. Personæ Divinæ constituentur relationibus?

Certum est in Personis Divinis dari proprietates reales quibus constituuntur & distinguuntur. In Concilio enim Florentino sess: 1. dicitur. Personas Divinas per suas proprietates differre. Quæ constitutio non est realis formaliter sed virtualiter: cum constituens non distinguatur realiter formaliter, id est, Scotisticè, à constituto.

2, Licet pro priori ad relationes convenient Deo actiones sc: intelligere & velle: non tamen pro illo priori concedendum in Deo suppositum absolutum sed subsistens absolutum. Ut enim sit principium *Quod sufficit* esse subsistens, ut patet de anima separata.

Dico 1. Personæ Divinæ non constituuntur per origines activas vel passivas. Est communis. Patebit auctoritate in 2. conc. citandâ. Pr. ratione D. Th. 1. p. q. 40. a. 2.

Constitutivum habentis esse permanens, debet significari ut permanens, & non ut viale. Sed origo activa vel passiva non significatur ut permanens, sed ut habens esse viale: persona autem Divina est aliquid permanens. Ergo origo activa vel passiva non est constitutiva personæ Divinæ.

Dico 2. Personæ Divinæ non constituuntur proprietatibus absolutis sed relationibus. Est ferè inanimis Theologorum contra Joannem de Ripis. Lichetum & Linconensem. Eam Scotus in 1. d. 26. q. unicâ putat probalem, & ut talem defendit P. Amandus Hermann recens Scoti discipulus in 1. tr. 6. disp. 2. q. 3. cujus opus, etiam à Scholæ N. Professoribus est approbatum. Et sic à rigida censura hac in parte suaderem abstinere.

Pr. Distinctivum est constitutivum. Sed relatio personas Divinas distinguit. Ergo constituit. Major est certa. Minorem docet Concilium Tolet. xi. in confessione fidei, & Florentinum. Nam in Oratione Bessarionis pro unione c. 6. ab eodem Concilio approbata, præmissâ identitate reali relationis & originis sic habetur. *Ideo utroque modo distinguuntur Divina Persona, prius tamen & principaliter secundum modum intelligendi per relationes.* Idem habet Bôëtius de Trin: dicens, *Substantia continet unitatem, relatio multiplicat Trinitatem.*

Arg: 1. contra 2. Sacra Scriptura supponit secundam in Trinitate personam esse Filium, & tamen quærit nomen ejus, ut patet Proverbiorum 30. *Quod est nomen Filij ejus.* Ergo persona Filij non constituitur relatione Filiationis, sed absoluto. Frustra enim de nomine inquiretur. R. ex Philippo á Ss. Trin. Sacram. Scripturam solum velle, quòd nullus noscat perfectè Filium Dei, quàmvis sit ipsi proprium.

Arg: 2. S. Aug. L. 7. de Trin: c. 1. asserit personam Divinam ad se dici, quod significat constitui absoluto.

¶ ex S. Th. 1. p. q. 29. a. 4. ad 1. Hoc nomen *persona* dicitur ad se non ad alterum, non quod non significet relationem, sed quia significat relationem non per modum relationis sed substantiæ, quæ est hypostasis.

Arg: 3. S. Thomas q. 8. de Potentia a. 3. ad 7. hæc habet. Relationes in Divinis etsi constituent hypostases & sic faciant subsistentes, hoc tamen faciunt inquantum sunt essentia. Ergo ex mente S. Thomæ personæ Divinæ constituuntur absoluto.

¶ dicit Andreas à Cruce, & Philippus à Ss. Trin: sensum D. Thomæ non esse, quod constitutio Divinarum Personarum proveniat ab Essentia Divina formaliter & proximè, sed radicaliter, inquantum ex Essentia Divina tanquam ex radice habent quod sint substantiales & subsistentes, consequenter quod sint formæ hypostaticæ & Divinarum personarum constitutivæ.

Arg: 4. Relatio v. g. Paternitatis supponit personam constitutam. Ergo non constituit personam. Pr. A. Relatio Paternitatis supponit generationem activam: cum sit de genere relationum quæ fundantur in actione. Sed generatio supponit personam constitutam à qua procedit. Ergo & relatio Paternitatis supponit personam constitutam. ¶ ex S. Th. 1. p. q. 40. a. 4. in Corpore. Relatio ut exercet munus referendi supponit personam Patrisiam constitutam C. A. ut exercet munus subsistendi. N. A.

Adverte ex P. M. Serra. Duobus modis consideratur relatio Paternitatis, ut concepta & ut exercita. Ut exercita exprimit actu respectum ad terminum actu existentem. Ut concepta dicit formam hypostaticam seu subsistentiam, non ut actu relatam, sed ut aptam natam referri. Et in hac sic considerata consistit quidditas Paternitatis.

Ex his. sequitur 1. Relationem constituere personam non secundum conceptum expressum *Ad*, sed secundum conceptum *In*. Non ut ly *In* dicit Essentiam Divinam, sed ut

sed ut ly *in* sumitur pro ratione subsistendi, in relatione Divina reperta. Vel etiam (quod idem est) dici potest, relationem constituere personam, non secundum *Ad* in actu exercito, sed secundum *Ad* in actu signato: hoc est, inquantum tale *Ad* est aptum natum referri ad terminum. Et sic pro aliquo signo rationis concipitur persona Divina ut subsistens, & non sub explicita ratione relata. Et sic ulterius, licet pro tali signo faciat unum, referri ad alium, non tamen constituit actu relatum: non quod tunc desit aliqua actualitas relationi, sed connotatum, de quo mox.

Sequitur 2. Concepto Patre secundum suum constitutivum jam explicatum, non concipi Filium, sed id quod dicit ordinem ad Filium. Nam licet Pater ut Pater non sit prior Filio etiam secundum intellectum: cum relativa sint simul cognitione; Pater tamen ut hypostasis, concipitur ante Filium, ut probat quartum argumentum: & sub hoc conceptu relativa non sunt simul cognitione: quia, non sunt ut relativa, intellige, actu, in exercitio,

Sequitur tertio. Essentia relationis non est respicere actualiter terminum sed habere aptitudinem ad respiciendum. Seu quod idem: de essentia relationis non est, esse talem in exercitio sed in actu signato. Per relationem in exercitio intellige relationem secundum actuale munus referendi, quod habet à parte rei. Per relationem in actu signato seu conceptam, intellige ipsammet sumptam secundum propriam rationem & quidditatem, quam præcisam ab exercitio, solum habet in mente concipiente. Sicque relationi ut conceptæ solum convenit referre ad modum actus primi, relativumque constituere: relationi verò ut exercitæ convenit referre ad modum actus secundi & relatum constituere.

Sequitur 4. Constitutivum rei non debet distinguere ab alijs. Nam Paternitas sub conceptu formæ hypostaticæ,

ricæ, in signo antecedente generationem non distinguit Patrem à Filio, cum in illo priori Filius adhuc non intelligatur. Attamen licet constitutivum Patris, quâ præcisè tale, non distinguat Patrem à Filio, petit tamen distinguere; quia exigit respectum ad terminum, quo Pater à Filio distinguitur. Et sic constitutivum est distinctivum licet non sit distinguens. Et sub hac intelligentia procedit probatio conclusionis. Ex hoc patet veritas illius: attendendo nostrum concipiendi modum confusum & imperfectum. *Relationes Divinae constituunt distinguendo, distinguunt constituendo.* Nam si distinctio importat distinctivum, subsistit veritas: secus, si importat distinguens.

Sequitur s. Posse esse duas rationes virtualiter distinctas, & aliquid affirmari de una & non de altera. Sic ratio formæ hypostaticæ & relationis in Deo non distinguuntur virtualiter, prima tamen constituit, secunda, sc: relatio ut exercita, non constituit. Ad salvandum verò, Personas Divinas non constitui absolute, sufficit, quod relatio ut concepta seu in actu signato constituat. V. Philippum à Ss. Trin: & M. Serra in præsentia.

DISTINCTIO NONA.

*De Personis Divinis in comparisonem ad actus
notionales.*

Difficultas Prima.

De Intelligentia hujus: Filius est de substantia Patris.

Dico 1. Filius (& idem de Spiritu S.) non est de substantia Patris tanquam de materia. Hoc enim sonat imperfectionem. Cum materia, i. e. prima, sit potentia & subiectum.

Dico 2. Non sufficit sic explicare. Filius est de Patre,
qui

qui est substantia. Hic tamen modus explicandi non est omnino falsus. Est autem Magistri Sent: in 1. d. 5. & S. Th. loco cit: q. 2. a. 1. ut Commentator ab eo non alienatur: alium tamen habet ut mox dicetur.

Nam dicendo: Filius est de Patre, qui est substantia, significatur quidem principium activum sed non consubstantialitas: sicut dicendo: creaturæ sunt de Patre, qui est substantia, non denotatur consubstantialitas. Sumitur ex S. Th. 1. p. q. 41. a. 3. ad 2.

Dico 3. Filius in Divinis verè & propriè dicitur de substantia seu de essentia Patris, non tamen de essentia Divina, propriè loquendo, importando solam essentiam Divinam. Pr. 1. pars. Filius est consubstantialis Patri, & est ab eo ut producente, & ab essentia Divina ut principio *quo* sibi communicato. Ergo verè dicitur de substantia Patris. Quia illud sufficit ad hoc verificandum. Ita M. Herrera.

Secunda pars probatur ex eodem. S. enim Thomas 1. p. q. 39. a. 2. ad 5. docet quòd *ly De* significet distinctionem. Quia ergo Filius non distinguitur ab essentia Divina, ideo etiam non dicitur propriè de essentia Divina, præcisè sumpta.

Quando ergo dicitur, Filius est de essentia Patris, *ly De* hic & nunc, non sonat principium materiale, nec solum principium activum sed & principium formale, de quo est Filius. Et sic dicendo: Filius est de substantia Patris, sensus est (Essentia Divina quæ est quoddam principium formale quo Pater æternus est Deus) in Filio (per generationem communicata) subsistit, Filiumque Deum constituit. S. Thom. loco cit: q. 41. a. 3. ad 2.

Dixi: *hic & nunc*. Nam aliàs *ly de* magis sonat principium materiale, vel efficiens, ut docet S. Th. 1. p. q. 39. a. 2. ad 5.

Vel etiam sensus est (sed in re idem) Pater producendo Fi-

do Filium, communicat Filio eandem naturam, quam habet: quæ Filium Deum, sicut & Patrem Deum constituit. Et sic Filius est de essentia Patris ut de principio formali communicato.

Idem de hac: Spiritus S. est de substantia Patris & Filij. Magis tamen propriè dicitur: Filius est ex substantia Patris, & Spiritus S. ex substantia utriusque. Nam ly *De* magis sonat principium materiale vel efficiens, ut ex D. Thoma dixi. Q. Quem sensum habent hæ locutiones: *Nata essentia de Patris essentia*, ut loquitur S. Anselmus Melancthon: c. 41. *Essentia de essentia*, ut loquitur S. P. Aug. s. de Trin: c. 14. & aliæ similes?

Respondet Magister Sent: in 1. d. 5. hunc: Filius qui est essentia, est de Patre qui est essentia. Et Carthusianus in 1. d. 5. q. 1. ad 2. refert ex Vdalrico has & similes locutiones esse improprias. Quæ locutio impropria exercetur, si naturam genitam, Filium dicamus, ut dicit Ægidius Romanus Archiepiscopus Bituricensis explicans quendam locum S. Hilarij, relatus à Carthusiano l. c. intra textum Magistri sent.

Locutio tamen Cyrilli Alex: l. 2. Thesauri c. 1. *Non potest esse perfecta Deitas, nisi Filium habeat & fructum ex se pariat.* non est impropria: nam nihil aliud in terminis sonat, nisi principium Quo radicale processionis Filij.

Difficultas Secunda.

V. *Potentia generandi significet relationem, vel Essentiam?*

Dico 1. Principium Quo Divinæ generationis significat principaliter Divinam Essentiam & non relationem. Ita Magister in 1. d. 7. & S. Th. 1. p. q. 41. a. 5.

Eandem expressit Ioannes Theologus in Concilio Flor: sessione 18. dicens. *Dixi Filium ex Patre & Patris substantia generari, idem significare, ita tamen, ut persona sit producens*

Q. & gene-

Et generans : principium quo ipsa generat sit id quod solum communicabile est.

Pr. ex S. Thoma. Principium Quo generationis est id, in quo genitum cum generante convenit. Sed Filius cum Patre convenit non in relatione, sed in Essentia. Ergo hæc est principium Quo generationis Divinæ. Min. est certa. Ma. pr. Generans primario intendit assimilare sibi genitum. Ergo principium Quo generationis est id in quo genitum cum generante convenit. Aliàs generans non assimilaret sibi genitum.

Scias. Essentiam Divinam esse principium Quo remotum, intellectum verò Divinum esse principium Quo proximum.

Dico 2. Principium Quo remotum & proximum generationis Divinæ, ut sit tale, debet in obliquo importare relationem Paternitatis. Declaratur. Essentia, item intellectus, ut in Filio, non denominantur potentia generativa. Ergo ut Essentia Divina & intellectus denominentur taliter, debet importari in obliquo seu connotari relatio Paternitatis.

Arg: 1. S. Athanasius Dialogo. 1. de Trin: ait, quòd Pater hypostasi gignat. Sed gignit principio Quo generationis. Ergo tale principium est hypostasis seu Paternitas Divina, & non Essentia Divina &c. R. Patrem gignere hypostasi non tanquam principio Quo, sed tanquam complemento principij Quo, inquantum Essentiam & intellectum Divinum modificat, seu determinat, ut sint principia Quo. Eadem viâ respondet P. Gonet. ad authoritatem D. Thomæ in 1. d. 11. q. 1. a. 3. in Corpore articuli. Cajetanus verò dicit S. Thomam sententiam mutasse.

Arg. 2. Principium distinguitur à termino producto. Sed Paternitas à Filio distinguitur, non Essentia &c. Ergo Paternitas est principium Quo generationis Divinæ, & non Essentia.

R. ex

R. ex S. Th. q. 2. de Potentia a. 2. ad 3. Maiorem esse veram de principio *Quod*: cum nulla res seipsam producat. Non autem de principio *Quo* (sed in Deo) cum terminus productus in principio *Quo* conveniat cum generante. Convenientia autem in Deo non est nisi per identitatem.

De potentia spirandi (propter eandem rationem) ita etiam sentiendum. Et sic potentia spirandi dicit essentiam Divinam pro principio *Quo* remoto, voluntatem vero pro principio *Quo* proximo connotando relationem spirationis activæ in Patre & Filio existentem.

Dices. S. Thomas 1. p. q. 40. a. 4. in corpore articuli dicit: *Actus notionalis spirationis secundum intellectum præcedit proprietatem relativam innominatam communem Patri & Filio.* Ergo potentia spirativa nequit consurgere ex absoluto tanquam principio *Quo* & relatione communi Patri & Filio tanquam connotato, sed sufficiat connotari relationem Paternitatis & Filiationis. Aliàs enim si relatio communis Patri & Filio connotaretur, non actus notionalis præcederet relationem communem Patri & Filio, sed hæc præcederet actum notionalem spirationis, quod est contra S. Thomam.

R. Quòd actus notionalis spirationis secundum intellectum præcedat relationem communem Patri & Filio si relatio concipiatur ut exercita seu ut dicens actualem respectum ad terminum. Secus si concipiatur ut aliquomodo constitutiva potentiæ spirandi.

Q V Æ S I T V M I.

V. Voluntas concomitans quâ æternus Pater vult generationem Filij, præcedat generationem Filij?

R. Quòd sic. Non tamen influit. Explicatur. Ssm̃ Trinitatis Persona videt in priori instanti rationis generationis.

nerationem Filij & Spirationem Spiritus S. quasi futuram in posteriori signo rationis. Tunc secundum nostrum modum intelligendi intelligitur velle generationem & spirationem voluntate desiderij: quæ posita generatione & spiratione est voluntas complacentiæ: quam Pater communicat Filio per generationem & Spiritui S. per spirationem.

Pr. Hæc voluntas, realiter Filij generationem concomitans est essentialis seu absoluta: Generatio Filij est notionalis. Essentialia autem quæ non dicunt ordinem ad futura, nostro modo intelligendi antecedunt notionalia, ut docet D. Thom. 1. p. q. 33. a. 3. ad 1.

Adverte. Desiderium, quo prima Ssmæ Trinitatis Persona vult generationem Filij in posteriori rationis quasi futuram, non est desiderium formaliter, (cùm non sit rei absentis) sed æquivalenter.

Q V Æ S I T V M II.

V. Spiritus S. procedat liberè?

R. Spiritus S. non procedit necessariò, ut necessarium importat coactum. Procedit autem necessariò, ut necessarium opponitur libero propriè dicto. Unde simpliciter loquendo, non est concedendum, Spiritum S. liberè procedere. 1. pars. Quia coactum & violentum dicit imperfectionem. S. enim Hilarius L. 2. de Synodis. Non naturali necessitate ductus Pater genuit Filium. 2. pars. patebit ex 3. quæ. pr. illud secundum communem modum loquendi est simpliciter liberum quod potest esse vel non esse. Secundum fidem autem Spiritus S. non habet possibilitatem ut sit vel non sit: cùm sit Deus.



Difficultas Tertia.

V. Actus notionales generationis & spirationis primario significant relationes, & sic distinguantur virtualiter ab actibus essentialibus?

Dico negativè. Est communis contra M. Serram. Probatio sumatur ex difficultate 2. & 3. & 5. d. 1. hujus tractatus.

Arguit: 1. P. M. Serra, S. Thom. 1. q. 41. a. 1. ad 2. dicit. Quod actus notionales secundum modum significandi tantum differant à relationibus Personarum, sed re sunt omnino idem. Unde Magister dicit in 1. sent. d. 26. quod generatio & nativitas, alijs nominibus dicantur Paternitas & Filiatio. Sentit ergo quod actus notionales & relationes solo nomine & modo significandi differant. Hoc ostendit dicens. Remoto motu, actio nihil aliud importat quam ordinem originis &c. Unde cum in Divinis non sit motus, actio personalis producentis personam nihil aliud est quam habitudo principij ad personam, quæ est à principio.

R. Relationes dupliciter sumi. 1. ut constituunt actus notionales in obliquo, 2. ut considerantur præcisè ut relationes. Primâ consideratione significantur per modum actus, non verò secundâ. Qualiter, actus notionalis & relatio non distinguuntur virtualiter intrinsecè, sed solo modo significandi. Sumitur ex Salmantic. 1. p. q. 41. a. 1.

Est alia D. Th. autoritas quæ idem videtur dicere, sed ab alijs refertur ex q. 9. de Potentia a. 9. ad 3. Nam potentia absolutum quoddam est, & idcirco non distinguitur in divinis, sicut nec bonitas, nec aliquid sic dictum. Generare verò & generari in Divinis non significat aliquid absolutum, sed solum relativum. R. Sicut S. Th. sumit potentiam generativam inadaquatè & secundum absolutum ut salvet summam in

ter personas divinas æqualitatem perfectionis, ita generare sumit inadæquatè & secundum solam relationem ut non tollat æqualitatem perfectionis. Relationes enim, cum non addant propriam perfectionem, non tollunt in Deo æqualitatem perfectionis. Et sic generare in Deo solam dicit relationem, non simpliciter loquendo, sed quatenus non tollit æqualitatem perfectionis inter personas divinas. Ex dicta autoritate quatenus ad argumentum respondente apertè patet relationes non dicere propriam perfectionem in Deo.

Arg: 2. S. Th. 1. p. q. 34. a. 1. ad 3. affirmat, dicere & intelligere differre. *Nam intelligere importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam. Sed dicere importat principaliter habitudinem ad verbum conceptum.* Sed dicere in Deo est actus notionalis. Ergo hic principaliter & in recto importat relationem. R. Sicut in prima parte textus citati, per habitudinem non intelligitur vera relatio realis intelligentis ad rem intellectam, saltem in Deo. Ita in secunda per habitudinem ad verbum non intelligitur vera relatio realis, sed quedam connotatio, ob quam intellectio induit rationem dictionis.

Dices. S. Thom. l. c. dicit. *Sicut propriè loquendo verbum dicitur personaliter in divinis & non essentialiter.* Ita & dicere. Ergo sicut Verbum importat veram relationem realem principaliter & in recto, ita & dicere. R. N. Cqm. Potest enim aliquid dici propriè personaliter, & solum in obliquo importare relationem: qualiter potentia generativa dicitur personaliter, & tamen secundum dicta solum importat relationem in obliquo.

Arguit: 3. S. P. Aug: L. 5. de Trin: c. 6. ait. *Genitum non posse dici nisi ad aliquid. Ideo quippe Filius quia genitus. Et quia Filius utique genitus. Sicut autem Filius ad Patrem, sic genitus ad genitorem refertur.* Ergo sicut id à quo dicitur Filius, formaliter & in recto importat relationem, ita &

ita & id à quo dicitur genitus, quod actus notionalis est.

R. dist: consequens. Ergo id à quo dicitur genitus importat relationem, attendendo formam geniti constitutivam & distinctivam. C. Conseq: attendendo formam à qua denominatur genitus. N. Conseq.

Arguitur 4. Essentialia & notionalia secundum id quod dicunt in recto distingui debent: alias Essentia Patris notionalis esset: quia in obliquo relationem & notionem importat, ut docet S. Th. loco cit: a. 3. ad 3. Ergo actus notionales primario important relationem & sic virtualiter adequatè distinguuntur ab essentialibus. R. Ant: non est universaliter verum. Nam potentia generativa notionalis est, in obliquo verò tantum importat relationem. Nec sequitur quod infertur. Nam non sufficit ad notionale connotari relationem quomodocunque sed in ordine ad terminum ad intra producendum, quod non habet Essentia Divina ut præscindit à potentia generativa. V. dicta d. 1. diff. 2. 3. & 4.

Difficultas Quarta.

*De termino actuum notionalium seu processuum
Divinarum.*

Alius est terminus *Qui* actionis alius est terminus *Quo* seu formalis. Terminus *Qui* est ad quem ultimatè tendit actio. Terminus *Quo* seu formalis est quo constituitur terminus *Qui*.

Dico 1. Terminus *Qui* processuum Divinarum est Persona Divina. Quæ tota dicitur produci. Ita ut non dicatur sola relatio produci in essentia, sed tota persona, accipiens à principio producente, non solum esse relativum personalitatis, verum & esse absolutum Essentia. Conclusio est manifesta.

Dico 2.

Dico 2 Terminus *Quo* seu formalis, est natura Divina. Quia natura Divina est id, quo in ratione Dei constituitur terminus *Qui* sc: persona Divina. Est autem natura Divina terminus *Quo* processionum ut sunt productiones. Nam ut sunt communicationes non habent naturam Divinam pro termino *Quo*, sed pro termino *Qui* seu ultimo.

DISTINCTIO DECIMA.

De relatione æqualitatis & similitudinis inter Personas Divinas.

Personas Divinas esse æqualis perfectionis est de fide, secundum D. Athanasium. Qualis Pater talis Filius, talis Spiritus S. Nec obstat, quod in Patre sit potentia generativa dicens perfectionem & non sit in Filio. Nam licet quantum ad id, quod potentia generativa dicit in obliquo, & secundum quod non importat perfectionem, secundum dicta, non sit in Filio, attamen quantum ad id, quod importat in recto, & secundum quod dicit perfectionem, est in Filio.

Dico. Relatio æqualitatis & similitudinis inter Personas Divinas non est realis sed rationis. Ita S. Th. 1. p. q. 42. a. 1. ad 4. Colligitur ex Magistro sent in 1. d. 31. ibi. *Secundum substantiam Filius est æqualis Patri, & utrique Spiritus S. & appellatio tantum relativa est.* Quasi diceret: & denominatio quæ à ratione dependet tantum relativa est.

Declaratur. Relatio enim æqualitatis & similitudinis distinctionem fundamentorum exigit, quod non est in Deo. Cum in Deo sit eadem magnitudo perfectionis Essentiæ Divinæ. Quod autem dicta relatio distinctionem fundamentorum & non solum extremorum exigit, patet.

Nam

Nam fundamenta in præfata relatione, non solum considerantur ut *Quo* & ut proxima ratio referendi, sed etiam considerantur ut *Quod*. Cum ut dicit Cajet: non solum extrema sed & fundamenta referantur. Sic duæ quantitates fundantes relationem æqualitatis, non solum sunt ut *Quo* sed ut *Quod* extensæ. Item sunt æquales ut *Quod*, si sint ejusdem magnitudinis, & consequenter referuntur ut *Quod*. Sic etiam duæ qualitates fundantes relationem similitudinis, sicut sunt ut *Quod* intensæ, & similes, sic etiam sunt ut *Quod* relatæ.

Arguitur 1. Relatio agentis ad passum est realis: & tamen fundamentum in utroque est idem realiter: est enim actio & passio, quæ in sententia probabili Thomist: non distinguuntur. Ergo ad relationem realem distinctio realis fundamentorum non exigitur. R. N. Conseq. Relatio enim in nostro casu non est qualiscunque sed æqualitatis & similitudinis, talis autem, ut declaravi, exigit distinctionem fundamentorum.

Arg: 2. Æqualitas inter Divinas personas est realis. Ergo & relatio æqualitatis est realis. R. N. consequen. Aliud enim est loqui de æqualitate, aliud de relatione æqualitatis. Primum concedimus propter convenientiam in eadem natura. Secundum negamus propter negationem distinctionis fundamentorum.

Scias. Inter Personas Divinas concedenda æqualitas formaliter & non solum fundamentaliter, sumptâ æqualitate formaliter pro convenientia in eadem forma, seu natura, & non pro relatione.



DISTINCTIO VNDECIMA.

De Missione Divinarum Personarum.

Difficultas Prima.

De Natura Missionis Divinae.

Missio in communi significat processionem seu egressionem ab aliquo cum destinatione ad aliquem effectum, vel ad aliquem locum de novo. Quatuor concurrunt ad missionem. Persona mittens, Persona missa. Egressio ab eo à quo mittitur, & terminus ad quem mittitur.

Dico. Missio Divina essentialiter importat originem à persona mittente, & non tantum importat effectum temporalem. Ita S. Th. 1. p. q. 34. a. 2. ad 2. Cui favet D. Aug. L. 2. de Trin. c. 5. dicens. *A Patre exire & venire in hunc mundum, mitti est.*

Pr. Missio Divina vel importat egressionem moralem consistentem in imperio vel in precibus aut consilio seu suggestionem, vel egressionem physicam quæ est ipsamet origo. Sed non importat egressionem moralem. Hæc enim importat imperfectionem in persona missa vel mittente. Ergo importat egressionem physicam. Ergo originem.

Ex his collige. 1. Missionem Divinam sic definiri. Est origo personæ Divinæ cum novo modo essendi in creatura. Et sic importat in recto originem, in obliquo, effectum temporalem.

2. Personam Divinam non posse mitti à se : cum non procedat à se.

3. Patrem Divinum non posse mitti : cum à nullo procedat.

Arg : Filius à Spiritu S. non procedit & tamen mittitur secundum illud Isaïæ 48. *Misit me Dominus & spiritus ejus.* Quem locum intelligit S. P. Aug. de persona Filij à Spiritu S. missa.

S. missa. Ergo missio non importat necessario originem, sed solum effectum temporalem. R. dictas auctoritates explicandas de missione inadæquate sumpta, prout importat solum connotatum.

Difficultas Secunda.

V. Missio invisibilis solum fiat secundum gratiam sanctificantem & charitatem?

Missio visibilis differt ab invisibili. 1. Missio visibilis fit in aliquo sensibiliter apparente representante personam missam. Missio autem invisibilis fit in aliquo effectui spirituali. 2. Missio visibilis non necessario trahit Trinitatem, ut patet in Incarnatione: secus, missio invisibilis, ut dicitur.

3. Missio visibilis fieri potest per quamlibet rem sensibilem, etiam per naturam irrationalem, quæ est assumptibilis à persona Divina, ut docetur 3. p. Hæc tamen missio potius dicenda Divinæ personæ communicatio, quam propriè accepta missio, nisi ordinetur ad creaturæ rationalis sanctificationem. Sicut apparitio Spiritus S. in linguis igneis fuit vera missio. Missio autem invisibilis fieri debet per donum supernaturale & quidem cum gratia sanctificante connexum, ut dicitur.

Dico. Missio invisibilis non fit nisi secundum dona cum gratia sanctificante connexa. Ita S. Th. i. p. q. 43. a. 3. Nam per missionem invisibilem Deus specialiter intra ordinem supernaturalem inhabitat animam hominis: hoc autem non fit nisi per dona cum gratia sanctificante connexa. cum per alia dona, utpote peccato compossibilia Deus animam hominis specialiter intra ordinem supernaturalem non inhabitet. Quæ enim esset hæc specialis Dei inhabitatio, ubi sedes diaboli? Immo Deus longè est ab impijs Proverb. 16. Hoc magis ex solutione argumentorum patebit.

Dixi: secundum dona cum gratia sanctificante connexa. Nam qui iustificaretur per visionem beatificam sine gratia habituali, haberet missionem invisibilem Spiritus S. factam ad se; quia speciali modo esset ibi Spiritus S. Nam licet in tali casu non adesset gratia habitualis formaliter, adesset tamen eminenter. Nam talis homo haberet cōsummationem gratiæ, haberet remissionem peccatorum, & actus connaturaliter & de se, gratiam in subiecto exigentes.

Sic etiam si Verbum assumeret humanitatem gratiā sanctificante spoliata, fieret tamen ad hanc missio invisibilis Spiritus S. Quia unio hypostatica æquivaleret gratiæ sanctificanti, & totam eius sanctitatem & perfectionem eminentissimè contineret.

Arguitur. Dum homini conceduntur inspirationes supernaturales, (ut etiam fit dum Papa res fidei determinat) & naturæ irrationali unitur persona Divina, Deus est in homine, & natura irrationali speciali modo, quo non est in alijs creaturis. Ergo secundum hæc dona secluso dono gratiæ est missio. Cum missio personæ Divinæ nihil aliud sit quam origo personæ Divinæ cum speciali modo essendi in creatura. Ergo ad missionem non sufficit qualiscunque specialis modus essendi in creatura, sed debet esse talis modus, ut Deus sit in creatura tanquam in templo, seu ut existat tanquam cognitum in cognoscente & amatum in amante, procedentibus his ex perfectissima amicitia. Hic est modus specialis intra ordinem supernaturalem. Per inspirationes autem non est Deus in anima tanquam in templo: cum adhuc possit esse in peccato mortali. Attamen per has inspirationes fit missio invisibilis secundum quid & inchoative, diciturque specialis, non intra ordinem supernaturalem, sed comparative ad modum essendi naturalem in creatura. Per unionem verò cum natura irrationali potius est personæ divinæ communicatio quam unio.

Difficul-

Difficultas Tertia.

V. In missione invisibili verè donentur personæ Divinæ?

Tres sunt modi generales quibus Deus est in creaturis. Per potentiam, præsentiam, essentiam. Esse ubique per essentiam, est adesse immediatè omnibus secundum suam entitatem. Per præsentiam, est cognoscere omnia. Per potentiam, est posse operari in omnibus rebus quicquid vult. Quæritur ergo utrùm in missione invisibili detur alius modus essendi in creatura.

Dico. In missione invisibili non solum donantur dona gratiæ sanctificantis, sed verè donantur personæ Divinæ ita ut per veram, realem, substantialem, specialem, sui præsentiam inhabitent animam sanctificatam. Et sic si per impossibile Personæ Divinæ non essent in anima iusti, per essentiam, præsentiam, potentiam, adhuc essent modo speciali per missionem invisibilem tanquam in templo, & ut cognitum in cognoscente & amatum in amante, procedentibus his ex perfectissima amicitia. Procedit conclusio non solum de diligentibus Deum actualiter sed & habitualiter, ut sunt infantes baptizati.

Colligitur ex illo Ioan. 14. *Si quis diligit me, sermonem meum servabit, & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Item ex S. P. Augustino serm. 185. de Tempore ibi. *Affuit Spiritus S. in hac die fidelibus, non solum per gratiam visitationis & operationis, sed per ipsam præsentiam Maiestatis.* Magister etiam sent. in 1. d. 14. impugnatur eos qui dicunt Spiritum S. dari, dum ipsius gratia datur hominibus, tanquam non ipse detur, sed gratia tantum.

Quid autem detur prius: Spiritus S. an dona ipsius? R. dicit Carthusianus & Philippus à Ss. Trin: ex S. Th. in 1. d. 14. q. 2. a. 1. ad ultimum. *Ordo aliquorum secundum naturam potest dupliciter considerari. Aut ex parte recipientis vel materia. Et*

sic dispositio est prior quàm id ad quod disponit. Et sic prius rect-
pinus dona Spiritus S. quàm ipsum Spiritum S. Quia per ipsa
dona recepta Spiritui S. assimilamur. Aut ex parte agentis &
finis. Et sic quod propinquius erit fini & agenti, dicitur prius.
Et ita per prius recipimus Spiritum S. quàm dona ejus. Quia
& Filius per Amorem suum alia nobis donavit. Et hoc est sim-
pliciter esse prius. Pro intelligentia hujus discursus vide di-
cta p. 2. N. Summæ Philosophicæ d. 29. diff. 5. & L. 3.
Sententiarum Thomisticarum d. 48. quæsto unico.

Probat conclusionem Philippus à Ss. Trinitate. Perso-
næ Divinæ per missionem invisibilem sunt in anima justis,
ut cognitum in cognoscente & amatum in amante, non
quâcunque cognitione & amore, sed amore perfectissimo
amicitiæ, qualis est charitas, & cognitione sufficiente ad
talem amorem perfectum. Ergo in missione invisibili do-
nantur personæ Divinæ secundum suam substantiam. Ant.
patet ex dictis. Consequentia etiam constat. Quia amor
perfectus amicitiae ex propria sui ratione unit amatum cum
amante, non solum quantum ad affectum, sed etiam quan-
tum ad effectum, id est, realiter & substantialiter. Et est
in statu violento, & quasi inquietus ipse amans, quàm diu
desideratur talis unio realis. Et e contra est quietus, quan-
do talis unio datur. Ergo &c.

Sic ergo præter tres modos generales essendi in rebus
dantur alij tres speciales, quibus Deus adest creaturæ ra-
tionali, sc: per gratiam, gloriam & unionem hypostaticam.
Primi duo speciales pertinent ad missiones Dei invisibiles.
Tertius ad missionem visibilem, quæ est Verbi Divini In-
carnati.

Per gratiam Deus est præsens animæ tanquam amicus &
sponsus, & sicut cognitum in cognoscente & amatum in
amante, cognitione & amore ad perfectissimam amicitia-
am pertinentibus.

Per gloriam mentibus Beatorum illabatur, illisque per
modum

modum speciei & formæ intelligibilis, mirabili & ineffabili modo unitur.

Per unionem tandem hypostaticam terminat naturam humanam ei que personaliter unitur.

ADDITIO I.

Quibus terminis prohibemur uti in Divinis?

R. 1. Non est utendum in Divinis hoc nomine Triplex, si propriè loquamur. Quia hic terminus non solum triplicat supposita, sed & formas. Nomen autem Trinitatis significat tres personas in unitate formæ. Utimur tamen hoc nomine Trinus: quia solum multiplicat supposita. Et sic non dicitur Deus triplex sed trinus. Immo canit Ecclesia: Te Trina Deitas. Quasi diceret: una in tribus personis Deitas.

2. Ad vitandum errorem Arii, vitanda sunt in Divinis, nomina, diversitatis, differentiæ, separationis, divisionis, alieni, discrepantis, licet concedatur nomen distinctionis propter oppositionem relativam. Quod si in aliqua scriptura authentica invenitur differentia &c. posita in Divinis, explicanda pro distinctione.

3. Vitandum est ly aliud in Divinis, non tamen aliud. Hinc Filius dicitur aliud à Patre, non tamen aliud. Sed è contra dicitur: Vnum cum Patre, non tamen unus cum Patre. Et hoc ideo: quia per neutrum, utpote informe & indeterminatum significatur natura communis, per masculinum verò, utpote formatum & distinctum, significatur suppositum. Si tamen ly aliud sumatur adjectivè, v. g. Pater aliud est suppositum, habet usum in Divinis. vide dicta distinct. 2. diff. 1. hujus tractatus.

ADDITIO II.

Ad difficultatem tertiam distinctionis secundæ.

Definit.

Definitio distinctionis realis in tertio, assignata à non-
 nul'is & relata folio 47. potius est definitio distinctio-
 nis virtualis. Nam per hanc ut applicatam ad naturam &
 relationem, etiam recurrendo ad tertium non aliud inten-
 dunt Theologi, nisi quòd natura ita identificetur Patri, ut
 tamen includat Filium, qui realiter distinguitur à Patre.
 Seu quòd ita sit in Patre, ut tamen comunicetur Filio, qui di-
 stinguitur realiter à Patre. Seu: quòd sãte sumã unitate com-
 municetur realiter distinctis. Et sic neganda major. vel, si ur-
 ges debere dici realem, distinguenda: concedenda de reali
 extrinseca, à connotatis petita (ut ibi explicatur) neganda
 de reali intrinseca, ita ut realitas distinctionis cadat supra-
 naturam. Nisi realis æquivalenter. Sed hoc redit ad distin-
 ctionem virtualem. Si autem petatur definitio distinctionis
 realis intrinsecæ in tertio: definiat eam, concedens eam.
 Definiri tamen posset: est alia & alia à parte rei realitas, me-
 dio aliquo principio. Hoc autem tollit summam Dei sim-
 plicitatem. Ubi etiam scias: *Notandum*, post relata f.
 48. Adversiorum conclusionem, licet eodem characterẽ
 scribatur, pertinere ad nostrum discursum. Hæc

ad Super sanctissimæ Trinitatis gloriam
 dicta, subsint infallibili S. Ma-
 tris Ecclesiæ iudicio.



I N D E X

Distinctionum, Difficultatum, Quæstionum,
Tractatûs de Ss. TRINITATIS Mystério.

Difficultas Proœmialis, f. 1.
*Quibus terminis utuntur Theologi explicando hoc
mysterium?*

Distinctio 1. De Processionibus Divinis. f. 3.

Diff: 1. *V. In Deo sit Processio.* f. 3.

Quæst: *quo sensu vera D. Thomæ propositio: Qui-
cunque intelligit, &c.* f. 7.

Diff. 2. *In quo consistant processionες Divinæ?* f. 7.

Diff. 3. *V. Processiones Divinæ, sint propriè actus in-
tellectûs & voluntatis?* f. 10.

Diff. 4. *V. Processiones in Deo sint intellectio & voli-
tio, vel alij actus intellectûs & voluntatis:* f. 12.

Diff. 5. *V. actus intellectionis & volitionis, quos impor-
tant Processiones Divinæ, sint distincti virtualiter & cum
fundamento in re ab intellectione & volitione essentiali,
intra propriam lineam intellectionis & volitionis?* 14.

Diff: 6. *V. Processiones Divinæ sint propriè actiones?* 16.

Diff: 7. *V. Detur in Deo generatio propriè accepta?* 17.

Diff: 8. *V. Processio Verbi Divini sit propriè & perfe-
cta generatio?* fol. 19.

Corollarium notatu dignum contra Arianos. 22.

Diff: 9. *V. In Divinis sit alia processio à generatio-
ne Verbi.* 23.

Q. 1. *V. Per omnem actû voluntatis producatür terminus
intra voluntatem.* 27.

Q. *Quibus terminis gaudet terminus intra voluntatem
productus.* f. 29. S Diff. 10.

Diff. 10. *V. Processio Amoris sit generatio?* fol. 29.

Diff. 11. *V. Sint in Deo plures processiones quàm duæ.* 34.

Q. *V. Processiones plusquàm numero differant?* 35.

Distinctio 2. fol. 36.

De Relationibus Divinis.

Diff. 1. *V. In Deo dentur relationes reales?* 36.

Diff. 2. *V. Relationes Divinæ secūdū Ad sint reales?* 38.

Diff. 3. *V. Relatio in Deo sit idem cum Essentia Divina? Vbi de distinctione reali, modali, & in tertio.* 39.

Diff. 4. *De distinctione formali ex natura rei.* 51.

Diff. 5. *V. Essentia Divina sit de conceptu relationum, & viceversa?* fol. 53.

Diff. 6. *V. Relationes Divinæ secundum Ad dicant propriam perfectionem?* fol. 59. (61.

Diff. 7. *V. Relationes Divinæ habeāt proprias existētiās?*

Diff. 8. *V. Relationes in Deo distinguantur realiter?* 64.

Diff. 9. *V. Spiratio activa differat realiter à Paternitate & Filiatione?* 66.

Distinctio 3. *De Personis Divinis.* 69.

Diff. 1. *V. Ratio personæ sit ponenda in Deo?* 69.

Diff. 2. *De significato hujus nominis persona?* 71.

Diff. 3. *V. In Deo detur subsistentia absoluta?* 73.

Diff. 4. *V. Dentur tres subsistentiæ relativæ?* 76.

Distinctio 4. *De pluralitate personarum.* 78.

Diff. 1. *V. Personæ Divinæ sint plures & an tātū tres?* 78.

Diff. 2. *V. Sicut concedimus in Deo tres personas, ita concedendæ tres res, tres unitates, tria entia, tres quidditates, veritates, bonitates, tria aliquid & tria individua?* 81.

Diff. 3. *V. Ratio personæ sit communis univocè respectu arum personarum Divinarum?* 83.

Distinctio

Distinctio 5. De cognitione Personarum Divinarum.	85.
Diff. 1. V. Ss. Trinitas sit naturaliter cognoscibilis.	85.
Q. V. aliquibus similitudinibus possit explicari?	87.
Q. 2. V. De hac possit dari in via evidens notitia quoad an est?	87.
Q. 3. V. Intellectus Angelicus valeat virtute naturali suspicari de existentia huius Ss. mysterij?	88.
Diff. 2. De Divinis Notionibus.	88.
Distinctio 6. De Personis Divinis in particulari.	89.
Diff. 1. V. Innascibilitas in Patre sit quid positivum?	89.
Diff. 2. V. Ratio Verbi soli Filio Dei conveniat?	90.
Diff. 3. V. Verbum Divinum procedat ex cognitione omnium qua sunt formaliter à Deo?	91.
Q. V. Cognitionis per quam procedit Verbum sit intuitiva?	93.
Diff. 4. V. Procedat ex cognitione possibilium?	93.
Diff. 5. V. ex cognitione futurorum?	95.
Diff. 6. V. soli Filio ratio imaginis conveniat in Divinis?	96.
Diff. 7. V. Spiritus S. procedat à Filio? fol. 98. (103.	
Diff. 8. V. Si non procederet à Filio distingueretur realiter à Filio?	
Q. V. In data hypothesis Filius & Spiritus S. essent duae personae ratione distinctae?	105.
Diff. 9. V. Ad productionem Spiritus S. per se requiratur plura- litas Personarum?	105. (107.
Q. Si per impossibile Pater esset sine Filio v. spiraret Spiritum S.?	
Diff. 10. V. Pater & Filius sint unum principium Spiritus S.?	107.
Q. V. Spiratio activa ut distincta à Patre & Filio sit principium Quod Spiritus S.	f. 109.
Q. 2. Quis sensus huius propositionis. Spiritus S. procedit à Pa- tre per Filium.	f. 109.
Diff. 11. V. Relatio amoris & doni conveniat Spiritui S.?	110.
Diff. 12. V. Pater & Filius se diligant Spiritu S.?	111.
Distinctio 7. De modo quo nomina essentialia pradicantur & supponunt in Divinis.	f. 113.
Distinctio 8. De constitutivo Personarum Divinarum.	f. 115.
Distinctio 9. De Personis Divinis in comparatione ad actus no- tionales.	f. 119. (f. 119.
Diff. 1. De intelligentia huius: Filius est de substantia Patris.	
Q. Quomodo	

Q. Quē sensū habēt hę locutiones: nata essētia de Patris essētia? 121.

D. ff. 2. V. Potētia generandi significet relationē vel essētiā? 121.

Q. 1. V. Voluntas concomitans qua æternus Pater vult generati-
onem Filij precedat generationem Filij? 123.

Q. 2. V. Spiritus S. procedat liberē? 124.

D. ff. 3. V. Actus notionales generationis & spirationis primariō
significent relationes, & sic distinguantur virtualiter ab actibus
essētialibus? 125.

D. ff. 4. De termino processionum divinarum. 127.

Distinctio 10. De relatione equalitatis & similitudinis inter
Personas Divinas. f. 128.

Distinctio 11. De Missione Divinarum Personarum. 130.

Diff. 1. De Natura missionis divine. 130.

Diff. 2. V. Missio invisibilis fiat solum secundum gratiam san-
tificantem, & charitatem? 131.

Diff. 3. V. In missione invisibili verē donentur Personę divina? 133.

Additio 1. Quibus terminis prohibemur uti in Divinis. 135.

Additio 2. Ad diff. 3. distinct. secundę. 135.

E R R A T A.

Folio 8. versu 4. actūs lege actus.

ibid. 29. suus terminus. est suus terminus.

9. 4. non aliquo absoluto. non in aliquo absolu-

12. 10. distinguitur. distinguuntur. (10

25. 29. loco. loco citato.

55. 8. essentię divinę esse. essentię divinę est esse.

68. ult. potius modum. potius quāmodum

73. 22. non alio. non in alio.

90. 14. notiali. notionali.

100. 31. Encomiasticę. Encomiaste.

116. 8. inanimis. unanimis.

Ibidem. 10. probalem. probabilem.

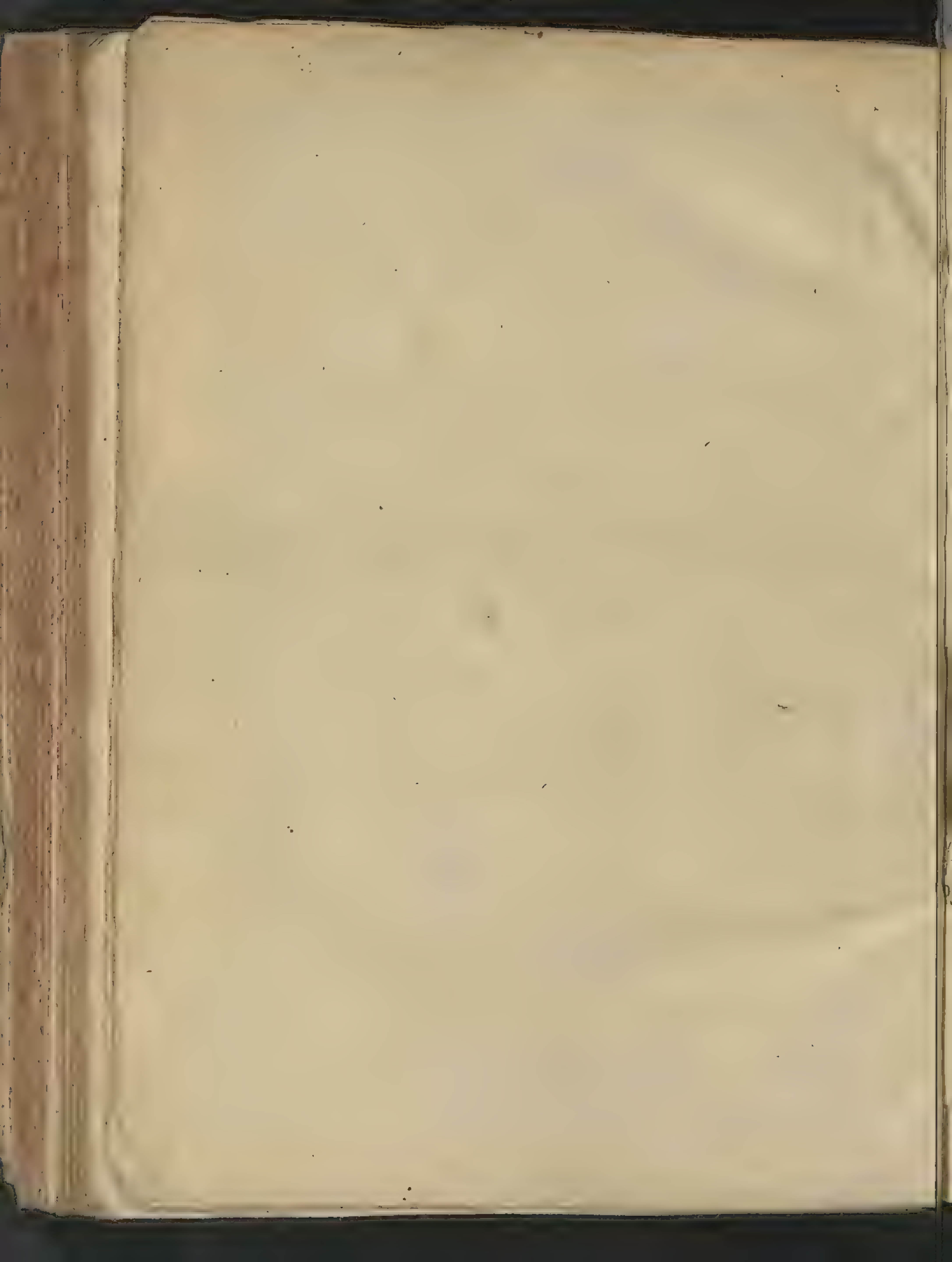
123. 17. sufficiat. sufficiet.

136. 19. Adversiorum. Adversariorum.

Ibid. 17. medio aliquo principio:

subintellige: in quo & per quod tanquam tertium, ha-
betur alia realitas.

Cetera benevolus lector corrigat, & benevolo animo excuset.



G. 14. 15



45535 Bibliotheca 800,-
P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



06624

G. IX. 15

99
M. S. Thew.

99
M. S. Thew.

G